

Utrecht, 9 april 2022

Aan: 5.1.2.e @utrecht.nl

Van: Voordorp aan Zet: 5.1.2.e @gmail.com

Betreft: Geactualiseerd participatieplan Romerostraat 330-338

Beste 5.1.2.e

In deze brief vindt u de vragen en opmerkingen van Voordorp aan Zet bij het geactualiseerde participatieplan van de ontwikkelaar Romerostraat 330-338. Graag ontvangen we een schriftelijke reactie. Ook lijkt het ons goed om een afspraak te maken om elkaar hierover te spreken, het liefst op de locatie aan de Romerostraat. Vanaf nummer 3 zijn onze vragen en opmerkingen gerubriceerd (in vet) aan de hand van de kopjes in het participatieplan.

Vragen en opmerkingen

1. Is dit plan een geactualiseerd plan? Volgens informatie van 5.1.2.e aan ons (november 2021) was er eerder nog geen participatieplan, en moest de gemeente de ontwikkelaar herhaaldelijk verzoeken dit te maken. Als er een eerder plan was, zijn we daar helaas niet over geïnformeerd.

Antwoord: Er was eerder geen participatieplan, enkel een intern werkdocument van de initiatiefnemers.

2. Gaat de gemeente met dit plan akkoord?

Antwoord: De gemeente kan zich vinden in de voorgestelde aanpak van het participatieproces. Zoals eerder aangegeven is het Participatieplan een 'levend document'. Dat betekent dat het plan nog kan worden aangepast en verbeterd.

Onderwerp en doel

3. Het is volgens ons niet zo dat de gemeenteraad heeft ingestemd met het intentiedocument; het college heeft ingestemd. En in het IDoc gaat het college nog niet akkoord met het initiatief, maar stelt onderzoeksvragen en een aantal voorwaarden, waarbij nog aanvullende voorwaarden kunnen komen: "Er is nog geen akkoord op het voorgestelde programma/initiatief. In de volgende fase wordt aan de hand van de geformuleerde onderzoeksvragen, onderzocht of en onder welke voorwaarden het initiatief wenselijk en haalbaar is." (p. 4, C) In het IDoc wordt geschreven dat het initiatief niet past binnen de gewenste omvang en hoogte, dat het de groene omgeving gaat overheersen, en dat het een aanvullende opgave voor de projectontwikkelaar is de locatie te versterken als ontmoetingsplek en groen (een groene kwaliteitsimpuls te leveren). (p.5)

Antwoord: Het intentiedocument is door het college vastgesteld en niet door de gemeenteraad. We zullen dit laten aanpassen. In het participatieplan wordt overigens niet gesteld dat het college akkoord is met het *initiatief*, maar met het Intentiedocument.

4. "Rondom de bebouwing kan een nieuw park worden ontworpen." In het IDoc gaat het over een versterking en kwaliteitsimpuls van de openbare ruimte. Tot nu toe wordt in de sessies gesproken over een eventuele herinrichting. Maar bewoners vrezen inderdaad dat het hele park op de schop gaat tijdens de nieuwbouw (zie de bewonersvragen bij 11 februari 2021)

Antwoord: Het betreft een (mogelijke) herinrichting van de *aansluitende* openbare ruimte waarbij extra groen kan worden toegevoegd. Het ontwerp hiervan zal in co-creatie tot stand komen. Tijdens de bouwwerkzaamheden zal t.z.t. een bouwterrein worden ingericht. Op dit moment is nog niet bekend hoe het bouwterrein eruit komt te zien.

5. Weet de gemeente dat het idee voor een paviljoen in het park vorig jaar april al speelde, besproken is met bewoners en daarna ingetrokken werd door ontwikkelaar? We vinden het vreemd dat dit nu weer opduikt in het huidige participatieplan.

Antwoord: De beschrijving in de eerste alinea van het participatieplan betreft een beschrijving van het initiatief zoals het oorspronkelijk is ingediend. De plannen van de initiatiefnemer zijn in de loop van de tijd verder uitgewerkt, maar formeel is het ingediende initiatief het laatste document dat breed is gecommuniceerd. Mogelijk leidt dit tot verwarring. We zullen de initiatiefnemer vragen deze inleidende alinea duidelijk te maken dat de beschrijving gaat over het *oorspronkelijk* ingediende initiatief.

6. “Mogelijkheden worden onderzocht voor retail.” Volgens het IDoc is dit niet gewenst, ook is dit tot op heden niet besproken met bewoners. Iets over een buurthuis, conform Motie 32, 2021, ontbreekt hier.

Antwoord: In het IDoc is opgenomen dat de initiatiefnemer de mogelijkheden voor retail onderzoekt. In hetzelfde IDoc is opgenomen dat een solitaire retailfunctie vanuit de gemeente gezien onwenselijk is. Het staat de initiatiefnemer vrij om hier onderzoek naar uit te blijven voeren en dit ook als zodanig in het participatieplan op te nemen.

7. Welke afspraken worden hier bedoeld met “afspraken uit het IDoc zijn leidraad”?

Antwoord: De afspraken t.a.v. de participatie, zoals opgenomen in het IDoc.

8. Wanneer is het participatieniveau voor de gebouwen verlaagd van adviseren naar raadplegen? Of is dit een foutje? Dan heel graag herstellen.

Antwoord: Dit is inderdaad niet correct. Het participatieniveau voor de gebouwen is ‘adviseren’. We zullen dit door de initiatiefnemer laten aanpassen.

Betrokkenen en belanghebbenden

9. Ontwikkelaar schrijft dat hem onbekend is hoe representatief de genoemde stakeholders zijn. Omdat deze plek het hart van Voordorp is, hebben we er meermalen voor gepleit wijkberichten/uitnodigingen bijeenkomsten naar heel Voordorp te sturen.

Antwoord: Initiatiefnemers pleiten ervoor om naast de genoemde stakeholders ook breed contact te houden met omwonenden. Daarvoor worden o.a. wijkberichten en uitnodigingen verspreid. Zoals eerder aan VaZ uitgelegd: het exacte verspreidingsgebied is bepaald door in overleg met het wijkbureau te kijken in welk gebied het project de directe leefomgeving raakt. De uitnodigingen worden en zijn ook digitaal verspreid (een bericht op projectpagina van de gemeentelijke projectpagina, een e-mailbericht met de uitnodiging naar de geïnteresseerdenlijst, een bericht in de nieuwsbrief van Gemeente Utrecht en sinds juli 2021 de projectpagina van de ontwikkelaars).

Beïnvloedingsruimte en participatieniveau's

10. Ons is nog niet helder wat voor afspraken en acties horen bij co-creatie en bij adviseren (niet ‘raadplegen’) horen, wat in de praktijk het verschil is tussen de twee niveau's, en of alle partijen daarover hetzelfde beeld hebben. We vragen de gemeente om hulp om dit te (laten) verhelderen. (Conform Beantwoording raadsragen SV 217, 2021, antwoord vraag 5a.)

Antwoord: Het verschil in de twee niveaus is omschreven in de Utrechtse participatieleidraad: bij *adviseren* kunnen alle deelnemers adviezen (problemen, belangen en oplossingen) aandragen. Als het advies niet wordt overgenomen moet dat door de initiatiefnemer gemotiveerd worden. Bij *cocreatie* wordt in gezamenlijkheid (en ‘gelijkwaardigheid’) naar oplossingen gezocht. Daarbij horen wel bepaalde kaders, veelal vanuit de gemeente. Uiteindelijk beslist de gemeente Utrecht als eigenaar van de openbare ruimte over de definitieve inrichting ervan. Zie ook: [Handleiding participatie: de stad laten meedenken | Gemeente Utrecht](#)

Rollen en verantwoordelijkheid

11. Volgens onze informatie is het de gemeente die een goede inbreng van bewoners borgt, niet de ontwikkelaar.

Antwoord: De initiatiefnemer heeft met de Omgevingswet op komst een steeds grotere rol in het participatieproces. Zie ook artikel 16.55 van de Omgevingswet en artikel 7.4 van de Omgevingsregeling. Het klopt dat de gemeente borgt dat het participatieproces goed verloopt. Het borgen van de inbreng van bewoners gebeurt in gezamenlijkheid (ontwikkelaar en gemeente Utrecht).

Openbare informatie/ website

12. We missen een mogelijkheid voor bewoners die het niet eens zijn met de inhoud van de verslaggeving van bijeenkomsten op de website van de ontwikkelaar. Is de gemeente bereid erbij te faciliteren om een reactiemogelijkheid toe te voegen? Dat kan bv. door een extra link naar een site waar bewoners zelfstandig hun input/commentaar kunnen inbrengen (dus niet alleen vragen stellen), of door een link naar de site die bewoners daarvoor gebruiken, Wijkwijzer Noordoost. Want tot nog toe zien wij dat de verslagen van Rejoko sterk gekleurd zijn en dat gemaakte afspraken met bewoners niet worden verwerkt.

Antwoord: De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de verslaglegging van de bijeenkomsten. De gemeente controleert de verslagen. Als er feitelijke onjuistheden in het verslag staan kunnen we dit opnemen met de initiatiefnemers.

Planning: het proces tot nu toe

13. Deze opmerking, omdat het in deze lijst lijkt alsof de ontwikkelaar bij de volgende twee bijeenkomsten betrokken was: De bijeenkomst op 23 juni 2021 met de gemeente (stedebouwkundige en landschapsarchitect) was georganiseerd door Voordorp aan Zet, en ontwikkelaar was hiervoor niet uitgenodigd en dus niet aanwezig. Idem op de afspraak met Klaas Verschuure 17 september 2021: ontwikkelaar niet uitgenodigd en niet aanwezig.

Antwoord: Het klopt dat ontwikkelaar niet bij alle bijeenkomsten aanwezig is geweest. De hier opgesomde bijeenkomsten zijn sec bedoeld om inzichtelijke te maken welke bijeenkomsten er tot nu toe hebben plaatsgevonden, voor zover van belang voor de planvorming.

Planning: het vervolgproces

14. Het lijkt erop dat er nog slechts twee co-creatiemomenten komen voor de schetsen worden gemaakt. Onduidelijk is wat er qua participatie gebeurt tussen de schetsen en het ontwerp en SPVE: wat gebeurt er dan? In de tijdlijn ("wat gebeurt wanneer?") staat als planning dat zomer 2022 al het SPVE wordt uitgewerkt. Het finaliseren van de co-creatie voor schetsen en ontwerp in twee sessies lijkt ons wel erg ambitieus. Want tot nu toe is er weinig of geen sprake geweest van co-creatie. En wanneer een co-creatieproces klaar is, is van tevoren moeilijk te voorspellen. En het ontwerp zou niet een eenvoudige aanpassing van de schetsen moeten zijn door de ontwikkelaar, maar samen verder moeten worden opgebouwd. Online-bijeenkomsten zijn volgens ons niet erg geschikt voor co-creatie en kunnen in ieder geval niet het enige middel zijn.

Antwoord: Het aantal co-creatiemomenten staat ons inziens nog niet vast. We zullen de initiatiefnemer vragen het aantal (twee) uit het participatieplan te halen en hier 'enkele co-creatiemomenten' van te maken.

Het schetsontwerp voor de openbare ruimte wordt door de landschapsarchitect van de gemeente Utrecht uitgewerkt tot een *voorlopig* ontwerp dat, net als de uitgangspunten voor de bebouwing, een plek zal krijgen in het SPvE. Het SPvE wordt -volgens planning- tot en met het najaar uitgewerkt.

15. We missen wat het adviseren van bewoners t.a.v. de gebouwen kan inhouden; dit is nog nauwelijks gebeurd, hoe en wanneer zal dit verder plaatsvinden?

Antwoord: Zie hiervoor ook de beantwoording van vraag 10.

Op de tot nu toe gehouden bijeenkomsten is al veel input geleverd op het initiatief zoals omschreven in het ldoc. Mede op basis van deze adviezen zijn de initiatiefnemers verder gegaan met het ontwerp voor de bebouwing. Ook bij toekomstige bijeenkomsten zal de initiatiefnemer input blijven vragen op de (verdere uitwerking van) de gebouwen.

16. Ook willen we hierbij, omdat dit niet in de verslagen op de site wordt vermeld en ons inziens relevant is om opgenomen te worden in het geactualiseerde participatieplan, opmerken dat Voordorp aan Zet op 12 mei 2021 met de ontwikkelaar een toetsingskader is overeengekomen (schriftelijk bewijs is aanwezig). Dit kader stelt dat alle voorgestelde veranderingen in en buiten het park worden getoetst op de meerwaarde voor het park en de leefomgeving, en zo bijdragen aan de beoogde kwaliteitsimpuls. Daarbij zijn de eigenschappen van het park en de bijbehorende kernbelevingswaarden leidend. Deze toetsing zal voorkomen dat herontwikkeling tot onevenredige aantasting van het park en de kernbelevingswaarden ervan zal leiden. Ook is afgesproken dat er nog een overleg komt met de landschapsarchitecten, stedenbouwkundigen (van gemeente en ontwikkelaar) en Voordorp aan Zet.

Antwoord: Er is op 12 mei 2021 een door VaZ opgesteld toetsingskader besproken tussen ontwikkelaar en Voordorp aan Zet. Initiatiefnemer heeft daarna per mail aangegeven dat het kader voor hen onvoldoende is uitgewerkt om als leidraad te gebruiken voor een toetsingskader en het aanbod gedaan om nader in gesprek te gaan over de concretisering van dit kader.

17. We missen bij deze beschrijving van het vervolgproces een vermelding van motie 32 (2021) over de buurtvoorziening (buurthuis) en de meer bij de buurt passende horecacategorie (zie Beantwoording raadsragen SV 217, 2021, antwoord vraag 8).

Antwoord: De initiatiefnemers hebben toegezegd dat in de definitie- en ontwerpfase wordt gezocht naar mogelijkheid van dubbelgebruik van ruimten (bijvoorbeeld een combinatie met horeca en een buurtvoorziening en wellicht het kinderdagverblijf). Dit zal in de verdere planvorming nader worden onderzocht en uitgewerkt in het SPvE. Zie ook de raadsbrief van 21-3-2022 ([Raadsbrief Buurtfunctie met passende horeca in Voordorp Utrecht - iBabs RIS \(bestuurlijkeinformatie.nl\)](#))

Enquête

18. In april 2021 is met de ontwikkelaar overeengekomen om een enquête te houden over heel Voordorp, om behoeften en wensen van bewoners te inventariseren. In de beantwoording van de raadsragen (Beantwoording SV 217, 2021, antwoord vraag 6) is dit bevestigd. We betreuren de vertraging en vinden het van belang dat de enquête wordt gehouden voordat de schetsen gemaakt worden, om de behoeften en wensen in co-creatie tijdig mee te kunnen nemen. Nu staan zowel de uitwerking van het SPvE als de enquête gepland in zomer 2022: hoe kunnen de resultaten dan zelfs in het ontwerp meegenomen worden? De enquête houden ná al het ontwerpwerk heeft geen toegevoegde waarde in het besluitvormingsproces. Temeer daar ontwikkelaar opmerkt dat de representativiteit van de lijst betrokkenen/stakeholders voor hem onbekend is.

Antwoord: Zoals ook in de beantwoording van de raadsragen aangegeven: de enquête is onderdeel van het participatieplan van de ontwikkelaars. Zij zetten deze enquête in als één van de middelen om informatie op te halen uit de omgeving, later in het proces. De enquête staat vooralsnog gepland in de zomer (maar in ieder geval ook buiten de schoolvakantie); de uitwerking van het SPvE staat gepland in de zomer en het najaar. De enquête zal gaan over de *schetsontwerpen* van zowel openbare ruimte als de bebouwing. De ontwerpen kunnen op basis van de uitkomsten van de enquête worden aangepast.

19. "We overwegen om voor deze enquête gebruik te maken van bekende en voor bewoners vertrouwde middelen van de gemeente Utrecht." Welke middelen zijn dat? En betekent dat dat de gemeente Utrecht de enquête voor de ontwikkelaar gaat uitvoeren?

Antwoord: Nee, de gemeente zal niet de enquête voor de ontwikkelaar gaan uitvoeren. Wel is het denkbaar dat de ontwikkelaar gebruik maakt van de online tools die de Gemeente Utrecht kent, zoals het digitale platform 'DenkMee'.

20. De enquête houden in de zomertijd is, ivm vakanties van bewoners, vragen om een lage respons.

Antwoord: De exacte planning van uitvoering van de enquête is nog niet bekend maar zal in ieder geval (ook) buiten de schoolvakanties plaatsvinden.

We horen graag van u,

Vriendelijke groet,

Bewonerscollectief Voordorp aan Zet

5.1.2.e