

Utrecht, 9 april 2022

Aan: Frank Speerstra: 5.1.2.e @utrecht.nl  
Van: Voordorp aan Zet: 5.1.2.e  
Betreft: Geactualiseerd participatieplan Romerostraat 330-338

Beste 5.1.2.e

In deze brief vindt u de vragen en opmerkingen van Voordorp aan Zet bij het geactualiseerde participatieplan van de 5.1.2.e

Graag ontvangen we een schriftelijke reactie. Ook lijkt het ons goed om een afspraak te maken om elkaar hierover te spreken, het liefst op de locatie aan de Romerostraat.

Vanaf nummer 3 zijn onze vragen en opmerkingen gerubriceerd (in vet) aan de hand van de kopjes in het participatieplan.

## Vragen en opmerkingen

1. Is dit plan een *geactualiseerd* plan? Volgens informatie van 5.1.2.e aan ons (november 2021) was er eerder nog geen participatieplan, en moest de gemeente de ontwikkelaar herhaaldelijk verzoeken dit te maken. Als er een eerder plan was, zijn we daar helaas niet over geïnformeerd.
2. Gaat de gemeente met dit plan akkoord?

## Onderwerp en doel

3. Het is volgens ons niet zo dat de *gemeenteraad* heeft ingestemd met het intentiedocument; het *college* heeft ingestemd.

En in het IDoc gaat het college nog niet akkoord met het initiatief, maar stelt onderzoeksvragen en een aantal voorwaarden, waarbij nog aanvullende voorwaarden kunnen komen: "Er is nog geen akkoord op het voorgestelde programma/initiatief. In de volgende fase wordt aan de hand van de geformuleerde onderzoeksvragen, onderzocht *of en onder welke voorwaarden* het initiatief wenselijk en haalbaar is." (p. 4, C)

In het IDoc wordt geschreven dat het initiatief niet past binnen de gewenste omvang en hoogte, dat het de groene omgeving gaat overheersen, en dat het een aanvullende opgave voor de projectontwikkelaar is de locatie te versterken als ontmoetingsplek en groen (een groene kwaliteitsimpuls te leveren). (p.5)

4. "Rondom de bebouwing kan een *nieuw park* worden ontworpen." In het IDoc gaat het over een versterking en kwaliteitsimpuls van de openbare ruimte. Tot nu toe wordt in de sessies gesproken over een eventuele *herinrichting*. Maar bewoners vrezen inderdaad dat het hele park op de schop gaat tijdens de nieuwbouw (zie de bewonersvragen bij 11 februari 2021)

5. Weet de gemeente dat het idee voor een paviljoen in het park vorig jaar april al speelde, besproken is met bewoners en daarna ingetrokken werd door ontwikkelaar? We vinden het vreemd dat dit nu weer opduikt in het huidige participatieplan.

6. "Mogelijkheden worden onderzocht voor retail." Volgens het IDoc is dit niet gewenst, ook is dit tot op heden niet besproken met bewoners. Iets over een buurthuis, conform Motie 32, 2021, ontbreekt hier.

7. Welke afspraken worden hier bedoeld met “afspraken uit het IDoc zijn leidraad”?

8. Wanneer is het participatieniveau voor de gebouwen verlaagd van adviseren naar raadplegen? Of is dit een foutje? Dan heel graag herstellen.

### **Betrokkenen en belanghebbenden**

9. Ontwikkelaar schrijft dat hem onbekend is hoe representatief de genoemde stakeholders zijn. Omdat deze plek het hart van Voordorp is, hebben we er meermalen voor gepleit wijkberichten/uitnodigingen bijeenkomsten naar heel Voordorp te sturen.

### **Beïnvloedingsruimte en participatieniveau's**

10. Ons is nog niet helder wat voor afspraken en acties horen bij co-creatie en bij adviseren (niet ‘raadplegen’) horen, wat in de praktijk het verschil is tussen de twee niveau's, en of alle partijen daarover hetzelfde beeld hebben. We vragen de gemeente om hulp om dit te (laten) verhelderen. (Conform Beantwoording raadsvragen SV 217, 2021, antwoord vraag 5a.)

### **Rollen en verantwoordelijkheid**

11. Volgens onze informatie is het de gemeente die een goede inbreng van bewoners borgt, niet de ontwikkelaar.

### **Openbare informatie/ website**

12. We missen een mogelijkheid voor bewoners die het niet eens zijn met de inhoud van de verslaggeving van bijeenkomsten op de website van de ontwikkelaar. Is de gemeente bereid erbij te faciliteren om een reactiemogelijkheid toe te voegen?

Dat kan bv. door een extra link naar een site waar bewoners zelfstandig hun input/commentaar kunnen inbrengen (dus niet alleen vragen stellen), of door een link naar de site die bewoners daarvoor gebruiken, [Wijkwijzer Noordoost](#).

Want tot nog toe zien wij dat de verslagen van Rejoko sterk gekleurd zijn en dat gemaakte afspraken met bewoners niet worden verwerkt.

### **Planning: het proces tot nu toe**

13. Deze opmerking, omdat het in deze lijst lijkt alsof de ontwikkelaar bij de volgende twee bijeenkomsten betrokken was:

De bijeenkomst op 23 juni 2021 met de gemeente (stedebouwkundige en landschapsarchitect) was georganiseerd door Voordorp aan Zet, en ontwikkelaar was hiervoor niet uitgenodigd en dus niet aanwezig.

Idem op de afspraak met Klaas Verschuure 17 september 2021: ontwikkelaar niet uitgenodigd en niet aanwezig.

### **Planning: het vervolgproces**

14. Het lijkt erop dat er nog slechts twee co-creatiemomenten komen voor de schetsen worden gemaakt. Onduidelijk is wat er qua participatie gebeurt tussen de schetsen en het ontwerp en SPVE: wat gebeurt er dan? In de tijdlijn (“wat gebeurt wanneer?”) staat als planning dat zomer 2022 al het SPVE wordt uitgewerkt.

Het finaliseren van de co-creatie voor schetsen en ontwerp in twee sessies lijkt ons wel erg ambitieus. Want tot nu toe is er weinig of geen sprake geweest van co-creatie. En wanneer een co-

creatieproces klaar is, is van te voren moeilijk te voorspellen. En het ontwerp zou niet een eenvoudige aanpassing van de schetsen moeten zijn door de ontwikkelaar, maar samen verder moeten worden opgebouwd.

Online-bijeenkomsten zijn volgens ons niet erg geschikt voor co-creatie en kunnen in ieder geval niet het enige middel zijn.

15. We missen wat het adviseren van bewoners t.a.v. de gebouwen kan inhouden; dit is nog nauwelijks gebeurd, hoe en wanneer zal dit verder plaatsvinden?

16. Ook willen we hierbij, omdat dit niet in de verslagen op de site wordt vermeld en ons inziens relevant is om opgenomen te worden in het geactualiseerde participatieplan, opmerken dat Voordorp aan Zet op 12 mei 2021 met de ontwikkelaar een toetsingskader is overeengekomen (schriftelijk bewijs is aanwezig). Dit kader stelt dat alle voorgestelde veranderingen in en buiten het park worden getoetst op de meerwaarde voor het park en de leefomgeving, en zo bijdragen aan de beoogde kwaliteitsimpuls. Daarbij zijn de eigenschappen van het park en de bijbehorende kernbelevingswaarden leidend. Deze toetsing zal voorkomen dat herontwikkeling tot onevenredige aantasting van het park en de kernbelevingswaarden ervan zal leiden.

Ook is afgesproken dat er nog een overleg komt met de landschapsarchitecten, stedenbouwkundigen (van gemeente en ontwikkelaar) en Voordorp aan Zet.

17. We missen bij deze beschrijving van het vervolgproces een vermelding van motie 32 (2021) over de buurtvoorziening (buurthuis) en de meer bij de buurt passende horecacategorie (zie Beantwoording raadsvragen SV 217, 2021, antwoord vraag 8).

## **Enquête**

18. In april 2021 is met de ontwikkelaar overeengekomen om een enquête te houden over heel Voordorp, om behoeften en wensen van bewoners te inventariseren. In de beantwoording van de raadsvragen (Beantwoording SV 217, 2021, antwoord vraag 6) is dit bevestigd.

We betreuren de vertraging en vinden het van belang dat de enquête wordt gehouden voordat de schetsen gemaakt worden, om de behoeften en wensen in co-creatie tijdig mee te kunnen nemen. Nu staan zowel de uitwerking van het SPVE als de enquête gepland in zomer 2022: hoe kunnen de resultaten dan zelfs in het ontwerp meegenomen worden? De enquête houden ná al het ontwerpwerk heeft geen toegevoegde waarde in het besluitvormingsproces.

Temeer daar ontwikkelaar opmerkt dat de representativiteit van de lijst betrokkenen/stakeholders voor hem onbekend is.

19. "We overwegen om voor deze enquête gebruik te maken van bekende en voor bewoners vertrouwde middelen van de gemeente Utrecht." Welke middelen zijn dat? En betekent dat dat de gemeente Utrecht de enquête voor de ontwikkelaar gaat uitvoeren?

20. De enquête houden in de zomertijd is, ivm vakanties van bewoners, vragen om een lage respons.

We horen graag van u,

Vriendelijke groet,

Bewonerscollectief Voordorp aan Zet