

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e ,

Graag willen wij reageren op de bijeenkomst van 16 november jl. Zoals van tevoren aangekondigd werden bewoners uitgenodigd om met de landschapsarchitecten van gemeente en projectontwikkelaar een rondwandeling te maken en na te denken over herinrichting en verbetering van het openbaar gebied aan de Aartsbisschop Romerostraat. Met als extra opmerking 'hoewel het nieuwe bouwontwerp nog niet bekend is, willen we vast nadenken over de manier waarop het openbaar gebied waardevol blijft en versterkt wordt'. En dat willen bewoners ook.

Ondanks de goede voorbereiding met presentatie van borden met post-its, worden de 2 sessies helaas rommelig en chaotisch. Er komt geen rondwandeling. De sprekers worden niet geïntroduceerd. Bezoekers staan min of meer in een cirkel rond 5.1.2.e de landschapsarchitect van de projectontwikkelaar. Hij begint al met zijn inleiding over zijn zorg van de impact van bouwontwerp op het park terwijl de helft van bezoekers nog verder op staan en langzaam aansluiten. Hij komt niet of nauwelijks aan het woord door voortdurende interventies van de projectontwikkelaar. Wat ook opvalt is dat de gemeentelijke landschapsarchitect zelfs nooit aan het woord is gekomen. De uitleg wat de bedoeling is van de borden en post-its wordt pas uitgelegd aan het einde als eigenlijk de meeste bewoners al gefrustreerd zijn door het verloop van de bijeenkomst. Verzachtend voor deze bijeenkomst was de kou en dat vooral de 2^e sessie grotendeels in het donker verliep.

Er is géén sprake van co-creatie. Het is de projectontwikkelaar die voortdurend stuurt in het proces ook als bewoners over het terras en parkeerplaatsen willen praten die ook deel zijn van de openbare ruimte. De projectontwikkelaar zegt dat er niet gesproken mag worden over parkeerplaatsen en dat het de bedoeling is dat er gepraat wordt over het park. Hij geeft zelfs een fysieke grens aan en sluit daarmee het terras als gespreksonderwerp buiten terwijl het terras ook openbare ruimte is. Pas na interventie van bewoners die zeggen dat de grens een zelfbedachte grens is van projectontwikkelaar doet de gemeente, bij monde 5.1.2.e een interventie, om uit te leggen hoe het zit.

Bewoners willen vooral hun zorgen delen over de impact van het bouwontwerp op de omgeving. Dit is begrijpelijk want hier zijn ze ook voor uitgenodigd om na te denken over de manier waarop het openbaar gebied waardevol blijft en versterkt wordt. Bewoners geven merendeels aan dat het park gewoon goed is zoals het is (en op details bv speeltuin kinderdagverblijf verbeterd kan worden), maar dat ze vooral de bouw als bedreiging zien voor het park, door zijn schaduw en andere negatieve gevolgen; o.a. dat het park verwordt tot tuin van het complex. De projectontwikkelaar wil het niet over het bouwontwerp hebben, behalve dat hij denkt aan mogelijk een trapsgewijs ontwerp.

Over de weging van ingebrachte post-it's met tegenovergestelde belangen wordt vermeld hoe meer je er plakt hoe meer kans bestaat dat jouw ingebrachte punt het haalt. Na een opmerking van een bezoeker die meende te zien dat ook een niet bewoner een post-it toevoegde, vragen wij kritisch te kijken naar wat er ingebracht is en hoe weging tot stand komt.

Wij maken ons zorgen over het proces hoe bewonersinput opgehaald wordt. Dat komt direct voort uit het proefballonnetje voor een parkontwerp zoals dat werd gepresenteerd in de nieuwsbrief van Rejoko van juli dit jaar en op haar website. Het parkontwerp zou gebaseerd zijn op zogenaamde bewoners input. Wij zien vooral de hand van de projectontwikkelaar in de selectie. Wij hebben dan ook niemand kunnen vinden die zich in het park-proefballonnetje kon vinden.

Navraag bij 5.1.2.e leerde dat wij de parkschets maar moesten vergeten.

We zouden graag zien dat gemeente scherp let op dit soort 'nieuwsbrieven' en toeziet dat er verslaggeving van bijeenkomsten komt die een juiste weergave weerspiegelen over wat er besproken en afgesproken is.

Zo zou het te waarderen zijn dat met betrekking tot de eerste niet officiële parkschets een opmerking wordt toegevoegd op de website dat bewoners zich niet herkennen in de gemene deler van opgehaalde bewonersinput.

En het is vreemd te ervaren dat het resultaat van de eerste echte co-creatie bijeenkomst nog steeds niet is vastgelegd in goede verslaglegging, maar wel deels genoemd wordt bij beantwoording van de raadsvragen d.d. 12 oktober 2021 (SV2021 nr.217). Het gaat om de bijeenkomst in het park van 12 mei 2021, waarbij alle partijen het 'Toetsingskader' hebben omarmd.

Terugkomend op de bijeenkomst van 16 november. Heel duidelijk is gebleken dat ook 5.1.2.e landschapsarchitect van de projectontwikkelaar de visie deelt dat het bouwontwerp een bijna niet te voorkomen negatieve impact gaat krijgen op het er naast gelegen park, hoe mooi een parkontwerp ook wordt.

Tot slot

Wij hopen dat er een herkansing komt op een echt co-creatie gesprek met landschapsarchitect

5.1.2.e 5.1.2.e van gemeente en 5.1.2.e van projectontwikkelaar.

De centrale vraag daarin zal zijn aan welke voorwaarden de bouwplannen moeten voldoen om het mogelijk te maken dat er een ontwerp kan komen voor de openbare ruimte dat er voor kan zorgen dat de doelstelling van het college.: 'het buitengebied te versterken als levendige ontmoetingsplek in het groen' gehaald kan worden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Namens bewonerscollectief Voordorp aan Zet.

5.1.2.e