

Voorgestelde aanpassingen op verslag van Rejoko betreffende het gesprek met Voordorp aan Zet 14-4-2021 17:00 uur, toegestuurd 13 oktober 2021. (De ingesprongen tekst (cursief/vet) is de versie van Voordorp aan Zet (VaZ))

**Voordorp aan Zet**  
**14-4-2021 17:00 uur**

Aanwezig:	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
	5.1.2.e		5.1.2.e	5.1.2.e		

***Van de bijeenkomst is een audioverslag waar enkele malen naar verwezen wordt.***

***Processen en functies die besproken zijn:***

- ***Rejoko had oorspronkelijk het idee om een kinderdagverblijf in het paviljoen op de punt van het park te bouwen. Dat plan is gewijzigd. Nu wordt gekeken naar het idee 'functies en wensen' onder te brengen in dat te bouwen paviljoen.***
- ***Het plan om een paviljoen te bouwen op de kop van het park gaat tegen de wens van de gemeente in. Maar 5.1.2.e zegt dat hij met een waanzinnig goed plan gaat komen dat iedereen van zijn stoel blaast***
- ***Bouwenvelop en participatie is niet aan tijd gebonden zo stelt 5.1.2.e op vragen van VaZ.***
- ***Wat de verdeling betreft van woning norm wordt medegedeeld dat Rejoko zich gaat houden aan de gemeentelijke norm van 35% sociale huur en 25% middenhuur (zie audioverslag 17.00min. en 44.00 min.)***
- ***Een plattegrond van het plangebied wordt toegestuurd***

***Participatie.***

***Het niveau van participatie voor bouwontwerp is adviserend. Voor de openbare ruimte co-creatie. Er worden door VaZ tijdens het gesprek diverse vragen gesteld en voorstellen gedaan over het participatietraject om de participatie goed vorm te geven en inclusiviteit te borgen. Vervolgens wordt veel aandacht geschonken aan wat de verschillende partijen onder co-creatie verstaan en hoe dat gezamenlijk te gaan invullen. Er is een duidelijk verschil van mening over wat co-creatie inhoudt. Rejoko geeft aan geen ervaring te hebben met co-creatie, maar dat zij serieus omgaan met input uit de wijk en dat vertalen naar een 1<sup>e</sup> ontwerp. VaZ daarentegen hanteert de definitie van de leidraad participatie voor co-creatie zoals vastgelegd in 'Samen Stad maken' van de gemeente Utrecht. Daarin geldt de gelijkwaardigheid van de partijen. Het blijkt wenselijk te komen tot een gezamenlijke definitie.***

Er worden tijdens het gesprek diverse vragen gesteld over het participatietraject en de invulling ervan, het verzoek wordt neergelegd om het participatietraject uit te werken en samen op papier te zetten. Hierbij geeft Ben aan dat het nog lastig te bepalen is op welke punten er later in het traject allemaal geparticipeerd kan worden. Daarnaast staat het participatietraject niet vast en kan het nog wijzigen.

Voordorp aan Zet geeft aan dat het project al 1,5 jaar loopt dus dat zij te laat zijn ingelicht en dat de tijd dringt i.v.m. de bouwenvelop. Dit wordt allebei ontkracht omdat er geen andere afspraken of ontwikkelingen zijn dan hetgeen dat is afgesproken en vastgelegd in het intentiedocument dat is opgesteld met de gemeente.

Er wordt door Voordorp aan Zet gevraagd wat de mogelijkheden zijn binnen het participatietraject en of de buurt mee kan denken over de aantallen en grootte van de appartementen. Hierop reageert Ben door aan te geven dat niet alles gezamenlijk te participeren is omdat dat simpelweg te veel tijd zou kosten en omdat de belangen hierbij niet in evenwicht zouden zijn. Voordorp aan Zet vraagt zich af of het dan wel een goed participatietraject is en hoe dat beoordeeld wordt. Ben geeft aan zeker een eindevaluatie aan te willen houden om te voorkomen dat er meningsverschillen en dergelijk ontstaan.

Er wordt gevraagd hoe het traject dan vormgegeven kan worden waarbij de inclusiviteit ook wordt gewaarborgd en of er bijvoorbeeld gewerkt kan worden aan een wijkbrede enquête.

***Er wordt gevraagd hoe het participatie traject vormgegeven kan worden waarbij de inclusiviteit ook wordt gewaarborgd en of er bijvoorbeeld gewerkt kan worden aan een wijkbrede enquête. Afgesproken wordt om gezamenlijk een wijkbrede enquête op te stellen (zie audioverslag 31.53 min. En 34.06 min.)***

***"Dat is één van de belangrijkste punten om met jullie te bespreken, want ik heb het gevoel dat jullie een heel inclusieve club mensen zijn"***  
zegt 5.1.2.e ***(zie ook 35.02 en 36.29min.)***

-Daarop reageert Ben dat het zeker belangrijk is om met Voordorp aan Zet in gesprek te gaan maar dat er inderdaad altijd gesproken zal worden met een bepaalde selectie die door de partijen zelf is gemaakt. Door gebruik te maken van een website en zoommeetings kunnen ook mensen die bijvoorbeeld minder mobiel zijn meedoen.

Daarnaast worden er een aantal vragen voorgelegd waar Voordorp aan Zet nog geen antwoord op heeft gekregen. Deze worden kort beantwoord omdat er niet alle tijd voor is. Ben doet het verzoek om deze per mail op te sturen zodat deze alsnog beantwoord kunnen worden.

***Verder zijn nog enkele losse vragen gesteld betreffende eerder gestelde vragen waar nog geen antwoord op is ontvangen zoals plek kinderdagverblijf (dat nog niet bekend is) parkeren en beoordeling van participatieproces.***

5.1.2.e 5.1.2.e ***zegt dat gemeente beoordeelt of het participatieproces van Rejoko voldoende is geweest.***

***Voor motie 32 kunnen ideeën uit de buurt opgehaald worden, dat kan worden meegenomen in de buurtenquête.***

Voordorp aan Zet vraagt zich af of er nog een andere manier is om met elkaar in contact te zijn en intensiever te overleggen of dat er bijvoorbeeld een bijeenkomst georganiseerd kan worden. Ben geeft aan dat de voorkeur uit gaat naar een bijeenkomst waarbij gepresenteerd wordt wat er is besproken en wat de ideeën zijn zodat iedereen ook direct kan reageren. Daarnaast is een enquête misschien een idee maar dan moet deze wel gezamenlijk gedragen worden waarbij ook iedereen de uitkomst accepteert.