

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 3 May 2024 12:24:19 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@VRU.NL>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: RE: BTA 2411_5.1.2.e - studentenhuis Utrecht | Spoedhandhaving Toezicht - Voorstraat 85 Bs

Hoi 5.1.2.e

Hierbij de samengevoegde teksten van 5.1.2.e en mijn advies zodat jij hiermee verder kan.

Bestaande bouw

Het bouwwerk, zoals weergegeven in de rapportage, is gericht op het net aan voldoen aan het niveau bestaande bouw. Te denken valt aan een WBDBO tussen brandcompartimenten van 20 minuten, loopafstanden van 45 meter etc. Wij hebben het plan bekeken en komen tot onderstaande conclusies.

1. Bij het meten van de loopafstand vanaf de derde verdieping tot aan de eerstvolgende brandwerende scheidingsconstructie, kom ik uit op een loopafstand groter dan 46 meter. Dit komt onder meer omdat er afwijkingen zijn tussen hetgeen is ingediend en hetgeen is opgemeten ter plaatse van de trappen. Bij de trappen moet men de klimlijn nemen als zijnde de loopafstand, dus niet de horizontale (of verticale) afstand op tekening.

| | |
|---|-----------|
| 3 ^e verdieping verste ruimte tot aan trap: | 10 meter |
| Trap op 3 ^e verdieping: $(5/3) * 0,6m =$ | 1 meter |
| 3 ^e verdieping resterende loopafstand tot aan trap: | 9,3 meter |
| Trap 3 ^e / 2 ^e verdieping: $(5/3) * 2,5m =$ | 4,2 meter |
| 2 ^e verdieping verste ruimte tot aan trap: | 5,6 meter |
| Trap op 2 ^e verdieping: $(5/3) * 0,6m =$ | 1 meter |
| 2 ^e verdieping resterende loopafstand tot aan trap: | 15 meter |

Totaal loopafstand tot aan brandwerend gescheiden trappenhuis: 46,1 meter. Dit voldoet **niet** aan de absolute ondergrens van onze wet- en regelgeving.

2. Alhoewel 5.1.2.e het mogelijk ook bedoeld in zijn advies, benadruk ik dat de rookmelders ten minste moeten voldoen aan NEN 2555. Eerder heb ik al aangegeven dat de norm voorschrijft dat voldaan moet worden aan de voorwaarden van de producent. Ik heb het in al deze jaren nog nooit meegemaakt dat een producent van rookmelders NEN2555 toestaat dat er meer dan 10 a 20 gekoppeld mogen worden. Dit heeft tot gevolg dat de rookmelders waarschijnlijk niet zullen voldoen aan NEN2555.

Artikel 5.19.2.1 van de NEN2555:2002+A1:2006 (bestaande bouw) stelt onder opmerking 1 en opmerking 2 het volgende.

OPMERKING 1

Bij koppelbare rookmelders behoort de producent in de meegeleverde documentatie te vermelden wat het maximaal toelaatbare aantal rookmelders is dat mag worden gekoppeld.

OPMERKING 2

Wanneer volgens de opgave van de producent meer dan vijf rookmelders onderling mogen worden gekoppeld, dan is het geoorloofd om ten minste vijf rookmelders onderling te koppelen en de resterende rookmelder(s) te simuleren met een elektrische belasting van overeenkomstige grootte.

Verbouw

Het bouwplan gaat voorbij aan de verbouweisen. Gelet op het feit dat o.a. het trappenhuis wordt aangepast, is er sprake van verbouw. Hierbij is er vanuit uitgegaan dat er op andere plekken geen bouwkundige aanpassingen worden verricht.

Artikel 5.13a geeft aan: “Bij het verbouwen van een bouwwerk geldt in afwijking van [artikel 5.4](#) het in [artikel 4.62](#), vierde lid, aangegeven prestatieniveau. Dit geldt ook voor een beschermde route.”.

Artikel 4.62 lid 4 geeft aan: “De weerstand tegen rookdoorgang van een beschermd subbrandcompartiment naar een besloten ruimte waardoor een beschermde of extra beschermde vluchtroute voert, is R200 bepaald volgens [NEN 6075](#).”.

De weerstand tegen rookdoorgang van de woning naar het trappenhuis moet voldoen aan R200, bepaald volgens NEN 6075.

Bij verbouw moet het plan conform de standaard ten minste voldoen aan het rechtens verkregen niveau, met als absolute ondergrens het niveau voor een bestaand bouwwerk.

Rechtens verkregen niveau

Het is onduidelijk wat het rechtens verkregen niveau precies is. Uit een gebruiksvergunning van 13 augustus / 6 september 1999 met nr. GV9610137 lijkt er sprake van een tweetal vluchtwegen. Uit deze tekening wordt echter niet geheel duidelijk of dit inderdaad twee onafhankelijke vluchtwegen waren. Mocht dit het geval zijn geweest, dan is onduidelijk of de tweede vluchtweg middels een vergunning legaal is verwijderd. Ons advies is daarom om uit te zoeken of er sprake was van twee onafhankelijke vluchtwegen (niet zijnde kooiladders) en als dit het geval was, of de vluchtweg middels een vergunning legaal is verwijderd.

Er zijn tekeningen van dossier GV9610137 en tekeningen die een datum hebben van 19/05/05, gewijzigd 12-09-05 in omloop. De tekeningen van 1999 hebben een kenmerk van een besluit van de gemeente, de tekeningen van 2005 hebben geen kenmerk. Ook blijkt uit ons archief dat (document 40958.doc, datum 11-03-2005) de (toenmalig) opdrachtgever diverse maatregelen zou uitvoeren welke niet zichtbaar zijn op de tekeningen:

- Iedere studentenkamer moet een eigen brandcompartiment zijn;
- Het plaatsen van een ‘brandbrug’;
- Alle vluchtwegen vrij van obstakels, geen wasmachines in de vluchtwegen;
- Etc.

Daarnaast is onduidelijk wat de WBDBO is tussen de commerciële ruimte en de woonfunctie. Mogelijk is conform het rechtens verkregen niveau sprake van een WBDBO meer dan 20 minuten. Zo is terug te zien in de bijlage “Voorstraat 85 Utrecht” dat er een offerte aanwezig was dat het plafond 60 minuten werd afgewerkt.

Aanvullend advies

Gelet op de lange loopafstanden en het feit dat je meerdere ruimten door moet (kruipdoor-sluipdoor) adviseren wij om te kijken of middels maatwerkvoorschriften conform art. 3.7 van het BBL mogelijk is om de vluchtwegafstanden te verkorten naar 30 meter middels twee aparte vluchtwegen/trappenhuisen (uitvoeren als (extra) beschermde vluchtroute). Dit om te voorkomen dat personen een lange afstand moeten afleggen en door rook gedesoriënteerd raken, met als mogelijk gevolg dat er slachtoffers vallen.

Conclusie

Wij adviseren allereerst om te achterhalen wat het legale rechtens verkregen niveau daadwerkelijk is. Verder adviseren wij gezien de indeling aanvullende maatregelen toe te passen zodat een veilige ontvluchting van het pand mogelijk wordt gemaakt, mocht uit het rechtens verkregen niveau blijken dat het pand alsnog niet veilig genoeg is. Afhankelijk van het rechtens verkregen niveau kunnen er dus aanvullende maatregelen mogelijk nodig zijn. De gemeente en eigenaar zullen hierin een keuzes moeten maken.

Ook zullen er attesten aangeleverd moeten worden van de constructieonderdelen (zoals deuren en wanden) waaruit blijkt dat deze de benodigde WBDBO (en evt. weerstand tegen rookdoorgang) bezitten en moet aangetoond worden dat de rookmelders daadwerkelijk in het geheel voldoen aan NEN2555 (dus de producent moet ook aangegeven dat de vermelde hoeveelheid rookmelders gekoppeld mogen worden).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

Bereikbaar ma, di, wo, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @utrecht.nl>

Verzonden: vrijdag 3 mei 2024 09:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @utrecht.nl>

Onderwerp: FW: BTA 2411_5.1.2.e - studentenhuys Utrecht | Speedhandhaving Toezicht - Voorstraat 85 Bs

Hoi 5.1.2.e

De toets op bestaande bouw

Allereerst: ik sluit mij aan bij het advies van 5.1.2.e op twee onderdelen na. Graag mijn advies beschouwen als aanvulling op het advies van 5.1.2.e want op onderstaande punten na ben ik het volledig met hem eens!

1. Bij het meten van de loopafstand vanaf de derde verdieping tot aan de eerstvolgende brandwerende scheidingsconstructie, kom ik uit op een loopafstand groter dan 46 meter. Dit komt onder meer omdat er afwijkingen zijn tussen hetgeen is ingediend en hetgeen is opgemeten ter plaatse van de trappen. Bij de trappen moet men de klimlijn nemen als zijnde de loopafstand, dus niet de horizontale (of verticale) afstand op tekening.

| | |
|---|-----------|
| 3 ^e verdieping verste ruimte tot aan trap: | 10 meter |
| Trap op 3 ^e verdieping: $(5/3) * 0,6m =$ | 1 meter |
| 3 ^e verdieping resterende loopafstand tot aan trap: | 9,3 meter |
| Trap 3 ^e / 2 ^e verdieping: $(5/3) * 2,5m =$ | 4,2 meter |
| 2 ^e verdieping verste ruimte tot aan trap: | 5,6 meter |
| Trap op 2 ^e verdieping: $(5/3) * 0,6m =$ | 1 meter |
| 2 ^e verdieping resterende loopafstand tot aan trap: | 15 meter |

Totaal loopafstand tot aan brandwerend gescheiden trappenhuis: 46,1 meter. Dit voldoet **niet** aan de absolute ondergrens van onze wet- en regelgeving.

2. Alhoewel 5.1.2.e het mogelijk ook bedoeld in zijn advies, benadruk ik dat de rookmelders ten minste moeten voldoen aan NEN 2555. Eerder heb ik al aangegeven dat de norm voorschrijft dat voldaan moet worden aan de voorwaarden van de producent. Ik heb het in al deze jaren nog nooit meegemaakt dat een producent van rookmelders NEN2555 toestaat dat er meer dan 10 a 20 gekoppeld mogen worden. Dit heeft tot gevolg dat de rookmelders waarschijnlijk niet zullen voldoen aan NEN2555.

Artikel 5.19.2.1 van de NEN2555:2002+A1:2006 (bestaande bouw) stelt onder opmerking 1 en opmerking 2 het volgende.

OPMERKING 1

Bij koppelbare rookmelders behoort de producent in de meegeleverde documentatie te vermelden wat het maximaal toelaatbare aantal rookmelders is dat mag worden gekoppeld.

OPMERKING 2

Wanneer volgens de opgave van de producent meer dan vijf rookmelders onderling mogen worden gekoppeld, dan is het geoorloofd om ten minste vijf rookmelders onderling te koppelen en de resterende rookmelder(s) te simuleren met een elektrische belasting van overeenkomstige grootte.

De conclusie is dat voor mij **niet aannemelijk** is dat het plan voldoet aan de vereisten voor een bestaand bouwwerk. Hieronder blijkt overigens dat het niveau bestaande bouw wellicht niet eens van toepassing is.

Het rechtens verkregen niveau

Vervolgens merk ik op dat de tekeningen die **5.12.e** mij gisteren heeft doorgestuurd (tekeningen van medio 1999) een veel hoger niveau van vluchtveiligheid hebben dan de tekeningen die ik op 28-03-2024 heb ontvangen. Mijn vraag is daarom: welk niveau van eisen is leidend?

Ons programma Stroomlijn geeft vanaf invoering van circa 2003 een overzicht van de historie. Uit stroomlijn blijkt het volgende.

| Zaaknummer | Datum | Betreft | Onderwerp | Status |
|-----------------------|------------|----------------------------------|--|--------------------------------|
| GV9610137 | 28/02/2003 | Gebruiksvergunning | GM Voorstraat 85 Bis Kamerverhuur | Niet Meer Actief |
| GV2050128 | 12/01/2005 | Gebruiksvergunning | GM Voorstraat 85 Bis Kamerverhuur CHZ_PCBW-12-02295 | Verleend afgehandeld |
| BV2052711 | 01/06/2005 | Bouwvergunning | Het verbouwen van een woning tot woonruimte voor kamerverhuur | Ingetrokken |
| GV2052538 | 24/05/2005 | Gebruiksvergunning | GM Voorstraat 85 Bis Kamerverhuur | Administratief afgehandeld |
| OW20908686 | 31/08/2009 | Gedooagverklaring | Onttrekking, Omzetting, Samenvoeging & bedrijf aan huis | GedooagVerklaring Afgegeven |
| CHZ_PCBW- 12-02295 | | Periodieke controle Brandweer | | |
| CHZ_PCBW- 14-28968 | | Periodieke controle Brandweer | | |
| CHZ_PCBW- 17-12802 | | Periodieke controle Brandweer | | |

De tekeningen die **5.12.e** mij toestuurde zijn van dossier GV9610137. De tekeningen die mij op 28-03-2024 zijn toegestuurd, hebben een datum van 19/05/05, gewijzigd 12-09-05. Het conceptbesluit dat in het dossier vindbaar is spreekt over *gewaarmerkte tekening(en)*. Deze zijn niet vindbaar in het dossier, noch toegestuurd op 28-03-2024. Daarnaast valt op dat het conceptbesluit een datum heeft van 25-07-2005. De tekeningen op 28-03-2024 toegestuurde tekeningen zijn van enkele maanden later.

Sowieso is het een vreemde zaak wanneer een hoger kwaliteitsniveau verlaagd mag worden bij een aanvraag bouwvergunning. Het bouwbesluit is vanaf 1992 zeer duidelijk, waarbij tot aan Bouwbesluit 2012 enige verbouwing moest leiden tot het voldoen aan de vereisten voor een te bouwen bouwwerk (nieuwbouw). Pas vanaf Bouwbesluit 2012 is de term rechtens verkregen niveau

ontstaan, wat eveneens niet toestaat dat een lager kwaliteitsniveau geaccepteerd mocht worden. Ik kan mij daarom niet voorstellen dat de gemeente en/of brandweer destijds heeft geaccepteerd dat de tweede vluchtweg mocht komen te vervallen.

Opmerkelijk is bijgevoegd document (40948.doc, 11-01-2005). Het betreft een conclusie na aanleiding van een hercontrole. Men vermeldt onder meer:

- *“Het pand is zeer brandonveilig”*
- *“Op elke verdieping hoger dan de eerste, moet de mogelijkheid bestaan om twee onafhankelijke kanten op te vluchten. Op de derde verdieping zijn geen twee onafhankelijke vluchtwegen aanwezig. Hiervoor moet aan het pand een voorziening worden aangebracht, bijvoorbeeld een kooiladder.”*

Gezien men spreekt over de noodzaak voor twee onafhankelijke vluchtwegen, duidt dit er naar mijn mening op dat de tekeningen van 1999 of de uitgangspunten op die tekeningen leidend zijn.

Ook is de tekst uit het document 40958.doc (datum 11-03-2005) van waarde. Uit het document blijkt dat de opdrachtgever diverse maatregelen uitvoering welke niet zichtbaar zijn op de op 28-03-2024 toegestuurde tekeningen:

- Iedere studentenkamer moet een eigen brandcompartiment zijn;
- Het plaatsen van een 'brandbrug';
- Alle vluchtwegen vrij van obstakels;
- Etc.

Kortom: ook ik ben niet overtuigd van het op 28-03-2024 aangereikte veiligheidsniveau als zijnde het rechtens verkregen niveau. Het is naar mijn mening dan ook onterecht dat de opsteller van de brandveiligheidsrapportage zonder meer uitgaat van het niveau bestaande bouw. Mocht het rechtens verkregen niveau niet langer bekend zijn, adviseer ook ik om gebruik te maken van de opvolger van artikel 13 van de Woningwet (middels maatwerkvoorschriften conform art. 3.7 van het Bbl), om zodoende de vluchtveiligheid van het pand naar een significant hoger kwaliteitsniveau te brengen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

Stadsplateau 1

Bereikbaar ma, di, wo, 5.1.2.e



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 1 mei 2024 17:37

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Onderwerp: Fwd: BTA 2411_5.1.2.e - studentenhuis Utrecht | Spoedhandhaving Toezicht

From: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Sent: Wednesday, May 1, 2024 4:26:52 PM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e>

Subject: RE: BTA 2411_5.1.2.e - studentenhuis Utrecht | Spoedhandhaving Toezicht

Geachte 5.1.2.e Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw adviesverzoek hierbij onze reactie. In het advies heb ik onderscheid gemaakt in een drietal niveaus, namelijk bestaande bouw, verbouw en het rechtens verkregen niveau. Dit omdat in de inleiding van de rapportage "Toets besluit bouwwerken leefomgeving" met kenmerk BTA 2411, dd 22 april 2024 staat beschreven dat met de gemeente is besproken dat er een algehele toets zou plaatsvinden op basis van de minimale eisen. Verbouw is aangehouden aangezien de wanden en deuren van het trappenhuis worden vervangen dan wel worden opgewaardeerd. Als laatst wordt ingegaan op het rechtens verkregen niveau.

Bestaande bouw

Het bouwwerk, zoals weergegeven in de rapportage, is gericht op het net aan voldoen aan het niveau bestaande bouw. Te denken valt aan een WBDBO tussen brandcompartimenten van 20 minuten, loopafstanden van 45 meter etc. Wij hebben het plan bekeken en komen tot onderstaande conclusies.

1. Bij het meten van de loopafstand vanaf de derde verdieping tot aan de eerstvolgende brandwerende scheidingsconstructie, kom ik uit op een loopafstand groter dan 46 meter. Dit komt onder meer omdat er afwijkingen zijn tussen hetgeen is ingediend en hetgeen is opgemeten ter plaatse van de trappen. Bij de trappen moet men de klimlijn nemen als zijnde de loopafstand, dus niet de horizontale (of verticale) afstand op tekening.

| | |
|---|-----------|
| 3 ^e verdieping verste ruimte tot aan trap: | 10 meter |
| Trap op 3 ^e verdieping: $(5/3) * 0,6m =$ | 1 meter |
| 3 ^e verdieping resterende loopafstand tot aan trap: | 9,3 meter |
| Trap 3 ^e / 2 ^e verdieping: $(5/3) * 2,5m =$ | 4,2 meter |
| 2 ^e verdieping verste ruimte tot aan trap: | 5,6 meter |
| Trap op 2 ^e verdieping: $(5/3) * 0,6m =$ | 1 meter |
| 2 ^e verdieping resterende loopafstand tot aan trap: | 15 meter |

Totaal loopafstand tot aan brandwerend gescheiden trappenhuis: 46,1 meter. Dit voldoet **niet** aan de absolute ondergrens van onze wet- en regelgeving.

2. Alhoewel 5.1.2.e het mogelijk ook bedoeld in zijn advies, benadruk ik dat de rookmelders ten minste moeten voldoen aan NEN 2555. Eerder heb ik al aangegeven dat de norm voorschrijft dat voldaan moet worden aan de voorwaarden van de producent. Ik heb het in al deze jaren nog nooit meegemaakt dat een producent van rookmelders NEN2555 toestaat dat er meer dan 10 a 20 gekoppeld mogen worden. Dit heeft tot gevolg dat de rookmelders waarschijnlijk niet zullen voldoen aan NEN2555.

Artikel 5.19.2.1 van de NEN2555:2002+A1:2006 (bestaande bouw) stelt onder opmerking 1 en opmerking 2 het volgende.

OPMERKING 1

Bij koppelbare rookmelders behoort de producent in de meegeleverde documentatie te vermelden wat het maximaal toelaatbare aantal rookmelders is dat mag worden gekoppeld.

OPMERKING 2

Wanneer volgens de opgave van de producent meer dan vijf rookmelders onderling mogen worden gekoppeld, dan is het geoorloofd om ten minste vijf rookmelders onderling te koppelen en de resterende rookmelder(s) te simuleren met een elektrische belasting van overeenkomstige grootte.

Verbouw

Gelet op het feit dat het trappenhuis wordt aangepast, is er sprake van verbouw. Hierbij is er vanuit uitgegaan dat er op andere plekken geen bouwkundige aanpassingen worden verricht.

Artikel 5.13a geeft aan: *“Bij het verbouwen van een bouwwerk geldt in afwijking van [artikel 5.4](#) het in [artikel 4.62](#), vierde lid, aangegeven prestatieniveau. Dit geldt ook voor een beschermde route.”*

Artikel 4.62 lid 4 geeft aan: *“De weerstand tegen rookdoorgang van een beschermd subbrandcompartiment naar een besloten ruimte waardoor een beschermde of extra beschermde vluchtroute voert, is R200 bepaald volgens [NEN 6075](#).”*

De weerstand tegen rookdoorgang van de woning naar het trappenhuis moet voldoen aan R200, bepaald volgens NEN 6075.

Bij verbouw moet het plan conform de standaard ten minste voldoen aan het rechtens verkregen niveau, met als absolute ondergrens het niveau voor een bestaand bouwwerk.

Rechtens verkregen niveau

Het is onduidelijk wat het rechtens verkregen niveau precies is. Uit een gebruiksvergunning van 13 augustus / 6 september 1999 met nr. GV9610137 lijkt er sprake van een tweetal vluchtwegen. Uit deze tekening wordt echter niet geheel duidelijk of dit inderdaad twee onafhankelijke vluchtwegen waren. Mocht dit het geval zijn geweest, dan is onduidelijk of de tweede vluchtweg middels een vergunning legaal is verwijderd. Ons advies is daarom om uit te zoeken of er sprake was van twee onafhankelijke vluchtwegen (niet zijnde kooiladders) en als dit het geval was, of de vluchtweg middels een vergunning legaal is verwijderd.

Opmerkelijk is bijgevoegd document (40948.doc, 11-01-2005). Het betreft een conclusie na aanleiding van een hercontrole. Men vermeldt onder meer:

- *“Het pand is zeer brandonveilig”*
- *“Op elke verdieping hoger dan de eerste, moet de mogelijkheid bestaan om twee onafhankelijke kanten op te vluchten. Op de derde verdieping zijn geen twee onafhankelijke vluchtwegen aanwezig. Hiervoor moet aan het pand een voorziening worden aangebracht, bijvoorbeeld een kooiladder.”*

Gezien men spreekt over de noodzaak voor twee onafhankelijke vluchtwegen, duidt dit er naar mijn mening op dat de tekeningen van 1999 of de uitgangspunten op die tekeningen leidend zijn.

Ook is de tekst uit het document 40958.doc (datum 11-03-2005) van waarde. Uit het document blijkt dat de opdrachtgever diverse maatregelen uitvoering welke niet zichtbaar zijn op de op 28-03-2024 toegestuurde tekeningen:

- Iedere studentenkamer moet een eigen brandcompartiment zijn;
- Het plaatsen van een ‘brandbrug’;
- Alle vluchtwegen vrij van obstakels;
- Etc.

Daarnaast is onduidelijk wat de WBDBO is tussen de commerciële ruimte en de woonfunctie. Mogelijk is conform het rechtens verkregen niveau sprake van een WBDBO meer dan 20 minuten. Zo is terug te zien in de bijlage “Voorstraat 85 Utrecht” dat er een offerte aanwezig was dat het plafond 60 minuten werd afgewerkt.

Aanvullend advies

Gelet op de lange loopafstanden en het feit dat je meerdere ruimten door moet (kruipdoor-sluipdoor) adviseren wij om te kijken of middels maatwerkvoorschriften conform art. 3.7 van het BBL mogelijk is om de vluchtwegafstanden te verkorten naar

30 meter middels twee aparte vluchtwegen/trappenhuizen (uitvoeren als (extra) beschermde vluchtroute). Dit om te voorkomen dat personen een lange afstand moeten afleggen en door rook gedesoriënteerd raken, met als mogelijk gevolg dat er slachtoffers vallen.

Conclusie

Afhankelijk van het aan te houden niveau zijn er mogelijk maatregelen nodig. De gemeente/eigenaar zal hierin een keuze moeten maken. Wij adviseren om te achterhalen wat het reeds verkregen niveau was (gelet op de mogelijke 2^e aanwezige vluchtweg) Verder adviseren wij gezien de indeling aanvullende maatregelen. Ook zullen er attesten aangeleverd moeten worden van de constructieonderdelen (zoals deuren en wanden) waaruit blijkt dat deze de benodigde WBDBO (en evt. weerstand tegen rookdoorgang) bezitten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker Risicobeheersing

5.1.2.e

+ 5.1.2.e

5.1.2.e @VRU.nl

Aanwezig maandag t/m donderdag



Archimedeslaan 6 3584 BA Utrecht

www.vru.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Verzonden: dinsdag 23 april 2024 14:00

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: BTA 2411_5.1.2.e - studentenhuis Utrecht

WAARSCHUWING: Deze e-mail is afkomstig van buiten onze organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

5.1.2.e

Hierbij het voorstel vergunningaanvraag voor het bouwwerk Voorstraat 85bs.

Vanuit de gemeente wordt deze getoetst, is het mogelijk hier ook een brandveiligheid toets vanuit de VRU te laten doen?

Bij geen opmerkingen kan er worden begonnen met de uitvoering.

Gelijktijdig zal er ook een vergunning aanvraag gedaan worden via het OLO.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht.

Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving.

Dinsdag t/m Vrijdag.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Verzonden: dinsdag 23 april 2024 12:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @utrecht.nl>

Onderwerp: Fwd: BTA 2411_5.1.2.e - studentenhuis Utrecht

Dag 5.1.2.e

Het heeft even wat meer tijd gekost dit samen te stellen, hierbij de rapportage van BTA van der Kolk tbv. de afspraak van morgen in de Hoogstraat 85 bis.

Mochten er vragen zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Mobile 5.1.2.e

Het Engelsewerk 1
8019 BM Zwolle The Netherlands

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Onderwerp: BTA 2411_5.1.2.e - studentenhuis Utrecht

Datum: 23 april 2024 wk4 om 09:11:44 CEST

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>, 5.1.2.e <5.1.2.e>

Goedemorgen 5.1.2.e 5.1.2.e

Bijgevoegd ontvangen jullie de rapportage, welke met de gemeente gedeeld en besproken kan gaan worden.

Mochten er vragen over zijn, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



denk aan het milieu voordat u dit bericht uitprint