

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 24 Jun 2024 13:36:21 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: RE: Voorstraat 85 bis

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Juridisch Medewerker

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 24 juni 2024 13:33
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Onderwerp: Re: 5.1.2.e bis

Tja dat is duidelijk leesbaar inderdaad.

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Sent: 5.1.2.e 24, 2024 1:31:43 PM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: RE: 5.1.2.e bis

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Juridisch Medewerker

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Verzonden: maandag 24 juni 2024 13:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Onderwerp: Fwd: Voorstraat 85 bis

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Sent: Monday, June 24, 2024 11:21:08 AM
To: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: RE: Voorstraat 85 bis

Hi,

Dank voor het delen.

Ik neem aan dat er verder intern overlegd wordt hoe hier op te reageren?

- Wat is onze onderbouwing om hier van “van rechtens verkregen” toe te passen? Onder welke voorwaarden had bestaande bouw gegolden? (kortom is het valide om het type eisen ter discussie te stellen & is het redelijk om hier van rechtens verkregen te verlangen)?
- Zijn we voldoende duidelijk geweest in het traject welke regels de aanvrager aan moest voldoen? Vanaf wanneer werd duidelijk dat niet bestaande bouw zou gelden?

Afhankelijk daarvan kan ik me voorstellen dat we meer of minder in de meewerkstand kunnen zitten. Probeer zo even bij je langs te lopen/bellen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag+



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Verzonden: zaterdag 22 juni 2024 20:43

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Onderwerp: Fwd: Voorstraat 85 bis

From: 5.1.2.e <5.1.2.e>

Sent: Saturday, June 22, 2024 11:40:24 AM

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Subject: Voorstraat 85 bis

Geachte 5.1.2.e beste 5.1.2.e

In mijn beleving worden de spelregels nu voor de tweede maal gewijzigd tijdens het spel. De eerste keer tijdens de hoorzitting op 14 mei, het rapport van de VRU en de lastgeving van 29 maart jl. benoemen ieder afzonderlijk van elkaar dat het gebouw aan de vereisten van "bestaande bouw" dient te voldoen. Tijdens de hoorzitting werd opeens gesteld dat het op basis van rechtens verkregen niveau beoordeeld moest worden.

De tweede keer vindt nu plaats blijkens het verzoek tot aanvulling van 21 juni jl. van de omgevingsvergunning. De discussie ging lange tijd, dit werd ook nog aangestipt tijdens de hoorzitting over of de loopafstanden nu net iets meer dan 45 m of iets minder zou zijn tot aan het trappenhuis. Deze discussie inclusief minutieuze opmetingen was totaal onnodig en verspilde energie in het licht van uw nieuwe eis, minder dan 30 meter.

De juridische basis voor uw eisen is zeer smal dat blijkt ook uit de voorzichtige formulering in het verzoek tot aanvulling van 21 juni 2024 (Uit oudere documentatie zoals de gebruiksvergunning van 13 augustus / 6 september met nr. GV9610137 **lijkt** het er op dat er sprake was van twee onafhankelijke vluchtwegen.).

Dat gezegd hebbende wil ik graag tot een vergelijk komen. Ik heb namelijk grotendeels hetzelfde belang: dat is een veilig pand voor de studenten, laten we dit niet vergeten.

Ik heb in de tussentijd niet stilgezeten en heb de UU benaderd om toestemming te vragen voor plaatsing van een vaste brandtrap. Deze toestemming is er, zie aangehechte e-mail.

Graag zou ik deze week met u op locatie willen kijken waar en hoe we deze het beste kunnen installeren.

De aanpassingen die nu nog moeten plaatsvinden zijn dermate gering dat ik u wil vragen na te denken over het verlenen van toestemming voor hergebruik door de studenten. Kennelijk, dit kreeg ik te verstaan in een telefonisch onderhoud met de woordvoerder van de studenten, staan er binnenkort allerlei zaken op de agenda's van de studenten waardoor terugkeer voor hen zeer belangrijk is.

Aangezien bijna alle aanpassingen inmiddels afgerond zijn en alle keuringen hebben bevestigd dat alle installaties voldoen aan alle wettelijke normen zie ik geen belemmering hiervoor.

In deze afrondende fase vraag ik u vertrouwen te hebben op een succesvolle voltooiing van alle brandveiligheidsvoorzieningen.

Aankomende dinsdag of woensdag zou u dan kunnen?

Met Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

----- Forwarded message -----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@uu.nl>

Date: do 6 jun 2024 om 15:40

Subject: Vast brandtrap Voorstraat 85bis

To: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@uu.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@uu.nl>, FSC Werkvoorbereiders RB
<5.1.2.e>

Dag 5.1.2.e

Wat ons betreft is het akkoord om een vaste brandtrap aan de gevel aan te brengen, met als voorwaarde dat onderstaande regel in de huurcontracten wordt opgenomen.

11.11 Aan de achterzijde is de secundaire vluchtroute gesitueerd. Middels de aanwezige nooduitgang kan bij brand of andere calamiteit het pand aan de achterzijde verlaten worden. De daar aanwezige trap leidt naar de binnenplaats van de Universiteit van Utrecht, dit is privé-eigendom en mag alleen betreden worden in noodsituaties. In geval van oneigenlijk gebruik verbeurt iedere overtreder per overtreding een boete van € 150,- welke bij de volgende huurtermijn direct voldaan moet worden.

De trap mag via het binnenterrein vervoerd en geplaatst worden, dit moet wel vooraf met onze werkvoorbereiders afgestemd worden.

Zij zijn bereikbaar via de mail 5.1.2.e

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | Onderhoudsmanager Binnenstad & ICU a.i. | Universiteit Utrecht | Facilitair Service Centrum | Boothstraat 6, 3512
BW Utrecht | Postbus 80125, 3508 TC Utrecht | (5.1.2.e | 5.1.2.e@uu.nl | www.uu.nl |

--