

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Thu, 4 Jul 2024 14:22:44 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Verzoek opheffing LOD.

Zie hieronder mijn reactie

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Juridisch Medewerker

5.1.2.e  
5.1.2.e@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 14:10  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verzoek opheffing LOD.

Hi 5.1.2.e

Twee componenten:

- A. Wat je zelf ook aandraagt – hoe kan je (mogelijk buiten het strikt juridische om) toch beweging in deze zaak krijgen?

Ik bedoelde meer, wie zorgt er dat het door gaat dringen tot deze meneer. We hebben het in alle mogelijk vormen nu geprobeerd, maar hij blijft maar niet doen wat we vragen en aanbieden. Hij moet gewoon een goede professional inhuren en dan is het zo geregeld. Maar meneer wil voor een dubbeltje op de eerste rang zitten en dat gaat m niet worden. Let wel, dit gaat nog maanden duren op deze manier

- B. Schatten we in dat op basis van dat het pand bij eerdere controles VRU wel brandveilig is verklaard, enige coulance juridisch redelijk is (wat meneer zelf betoogt)? Staan we sterk als we bij een geweigerde vergunning/buiten behandeling laten meneer dit in juridische procedures betreft?

Coulance in een extreem onveilige situatie lijkt me werkelijk de omgekeerde wereld. Als er brand uitbreekt en er vallen (zonder enige twijfel) doden, dan is de reactie niet "maar we waren wel coulant". We zijn al heeeeeeeeeel coulant. Meneer is aangeboden om zonder vergunning te mogen bouwen, als er maar een goedgekeurd plan ligt. Dan komt de vergunning wel. We hebben zelfs gezegd dat bij een goedgekeurd plan we kunnen kijken of we het pand in fases weer kunnen vrijgeven etc.

En het is niet de vraag of we sterk staan. We krijgen een draai om de oren dat dit jaren is goedgekeurd. De VRU is daar ook al op aangesproken. En er gaan meer van dit soort panden komen. De VRU doet kortgezegd maar wat. Maar er is geen rechter die gaat zeggen het is extreem onveilig maar ja, dat heb je jaren goedgekeurd, dus doe er maar weer mensen in. Je

kan hooguit aan schadevergoedingen denken. Maar ja, dan moet meneer maar over de brug komen en we kunnen ook concluderen dat meneer niets doet om de schade nu te beperken. En als de huurders slim zijn slepen ze meneer zsm voor de rechter.

Nogmaals, ik hoop dat er niemand denkt dat volgende week alles is geregeld als er maar een plan is. Er klopt helemaal niets. Brandscheidingen, loopafstanden etc. Dat vraagt een grote verbouwing.

Het overleg is van 13.15-14.15, en als we dit agenderen beslaat dat niet het hele overleg, maar ik schat zo'n 15 minuten (ik kan zelf na 13.30).

Het is een vast overleg dus dat gaat niet s ochtends zijn. Laat je weten als je toch kan?

Zo niet, dan even kijken of ik zelf alleen aansluit of misschien beroep doe op 5.1.2.e – als aanwezig.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag+



---

**Van:** Juridische Zaken - VTH <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 13:31

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek opheffing LOD.

Nee ik kan niet. Misschien deels, maar dat is geluk. Agenda zit al vol dan zie ik. Ben wel op kantoor dus misschien ander tijdstip in de ochtend ergens.

Overigens zie ik even niet wat hier ingewikkeld aan is.. dus wat wil je precies bespreken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Juridisch Medewerker

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Gemeente Utrecht

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juli 2024 13:29

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Verzoek opheffing LOD.

5.1.2.e

Ik laat deze casus agenderen op het "complexe casus" overleg a.s. maandag (met oa. 5.1.2.e en 5.1.2.e voor creatieve gedachten). Kun jij ook om 13.30?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag+



Gemeente Utrecht

**Van:** Juridische Zaken - VTH <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 3 juli 2024 14:43

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek opheffing LOD.

Goedemiddag,

Als iemand nog een idee heeft om deze man duidelijk te maken wat er nodig is om de woning weer te openen dan hoor ik dat graag. Ik kom er niet doorheen iig

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Juridisch Medewerker

5.1.2.e

5.1.2.e @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e>

**Verzonden:** woensdag 3 juli 2024 12:43

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e> @utrecht.nl

**Onderwerp:** Re: Verzoek opheffing LOD.

Geachte Burgemeester en wethouders,

Hierbij mijn reactie op uw antwoord bij monde van 5.1.2.e

Dank voor uw reactie.

U gaat in uw email voorbij aan het feit dat vanaf 2010 een gebruiksvergunning is afgegeven voor het pand en dat u 14 jaar lang een situatie heeft gedoogd welke inmiddels door velerlei maatregelen is verbeterd waardoor het niet vol te houden is dat de situatie zodanig extreem onveilig is dat het nog langer gelegitimeerd is de bewoners toegang te ontfeggen. Tegen deze achtergrond wil ik u eraan herinneren dat de VRU jaar jaar uit het pand het certificaat "Brandveilig" heeft gegeven.

Tegen deze achtergrond wil ik ook nog aangeven dat mij geen enkele termijn gegund is om aan uw eisen te voldoen. Maar dat ik werkelijk alles heb gedaan om aan alle wensen van uw zijde te voldoen. De keuringsrapporten inzake de gas installatie, elektra, brandmelders, blusmiddelen etc.etc. zijn in uw bezit en daaruit blijkt dat aan alle veiligheidseisen wordt voldaan.

Ik begrijp dat u graag de aangevraagde vergunning als toetsingskader wil gebruiken maar eventuele aanpassingen die nog uitgevoerd dienen te worden kunnen plaatsvinden met de bewoners in het pand.

Opheffing van de Last onder dwangsom staat de bereidwilligheid van mijn zijde om aan alle regels te voldoen niet in de weg. Echter, volharding van uw zijde om de lod in stand te houden heeft onnodige huurdering en schadeclaims van de studenten tot gevolg welke mijn inziens vanaf heden voor uw risico dienen te komen.

Om over de loopafstanden te spreken: Deze zijn de laatste 14 jaar niet veranderd. In uw schrijven van 28 maart én in de veiligheidsinspectie van de VRU refereert u aan de eisen voor de bestaande bouw. Getoetst aan deze norm voldoet het pand, dat blijkt ook uit het rapport van Van der Kolk. U introduceert nu weer een nieuwe toetsingseis op een zeer smalle juridische basis. Ondanks deze smalle basis willen we, terwille van een nog hogere norm voor veiligheid hieraan voldoen. Het enige dat we aan u vragen is de lod op te heffen. Het is ook niet vol te houden dat deze nieuwe toetsingsnorm tot gevolg zou hebben dat als hier niet aan voldaan wordt het pand extreem brand-onveilig zou zijn. Het ontvallen van deze grond is juist de reden dat de lod niet langer gelegitimeerd is.



Een belangenafweging waarbij ik met name naar de gevolgen voor de studenten (studievertraging, zwervend bestaan) moet in hun voordeel doorslaan.

Ik verzoek u met klem het juiste te doen en een controle door de VRU te laten uitvoeren en of de lod op te heffen, zij zullen bevestigen dat het pand veilig genoeg is om de de studenten te laten terugkeren. (zie ook eventueel de bijgesloten video's en foto's bij de bezwaarprocedure).

De aanvraagprocedure via de door u gestelde weg van de omgevingsvergunning loopt gewoon door.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Op wo 19 jun 2024 om 09:39 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e>:

Utrecht,  
19 juni 2024

Uw Kenmerk: CHZ\_KLA-24-04338-CDZ\_LOD-2068

Geachte burgemeester en wethouders,

In antwoord op uw schrijven met bovengenoemd kenmerk van 28 maart 2024 kan ik u berichten dat na van de schrik bekomen te zijn, er door vele partijen keihard is gewerkt om het gehele pand brandveilig te maken. Daarnaast zijn een groot aantal onverplichte zaken ter hand genomen. Onverplichte aanpassingen die zowel de brandveiligheid als het comfort van de bewoners verbeteren zodra ze hier gebruik van kunnen maken.

Deze werkzaamheden konden we onder goedkeuring van uw bouwinspecteur 5.1.2.e meteen beginnen. Dit heeft ertoe geleid dat alle werkzaamheden die noodzakelijk waren, zoals opgesomd in het inspectierapport van de VRU (Z2024-00002445) opge maakt op 27 maart op 9 mei jl. reeds afgerond waren.

Ten behoeve van de hoorzitting onder leiding van de heer Van Polanen zijn alle bewijsstukken zoals foto's, videomateriaal, facturen en inspectierapporten overhandigd. Naar aanleiding van deze hoorzitting is op verzoek van 5.1.2.e bijgestaan door 5.1.2.e een omgevingsvergunning aangevraagd welke op 22 mei is ingediend. Hoewel de relatie tussen brandveiligheid in de praktijk en het verzoek tot indiening van een omgevingsvergunning voor mij onduidelijk is, hebben we ook hier aan voldaan.

Het is goed dat u als toezichthouder met het oog op de veiligheid van de 22 huurders die woonden op de Voorstraat 85 bis u uw verantwoordelijkheid heeft genomen. Ik heb ook mijn verantwoordelijkheid genomen.

Uw maatregel, de LOD heeft zijn doel bereikt: De verhuurder heeft alle overtredingen beëindigd en uit mijn opstelling blijkt dat ik aan alle kanten bereid ben om aanpassingen te verrichten waar nodig. Nu en toekomstig. Bovendien heb ik mijn lesje geleerd, ik zal het nooit meer zover laten komen.

Maar nu werkt uw maatregel juist tegen de studenten waar u in eerste instantie voor bent opgekomen. De studenten leiden een zwervend bestaan met onhoudbare situaties tot gevolg. Met heel veel rompslomp voor hen, studievertraging, conflictsituaties door het terugvallen op ouders etc. etc. tot gevolg. Bovendien zien zij, wanneer ze bijvoorbeeld hun post komen ophalen dat het pand een metamorfose heeft ondergaan en dat de afgelopen 1,5 maand, vanaf 9 mei, er niets meer

gedaan wordt. Van mij horen ze dat het wachten is op "de gemeente" omdat ze geen eindcontrole willen doen alvorens de omgevingsvergunning aanvraag afgerond is.

Een voorlopige voorziening aanvragen bij de bestuursrechter met alle juridische rompslomp van dien, daar zit toch niemand op te wachten. U niet, ondergetekende niet, maar zeker studenten niet, dit zou voor hen immers nog meer vertraging kunnen opleveren voordat zij weer terug kunnen keren naar hun kamers.

Graag wil ik de studenten weer toegang verlenen, ik verzoek u daarom om de last onder dwangsom op te heffen. Ik hoop op een zeer spoedige reactie van uw zijde, en ik verzoek u een besluit op mijn verzoek te nemen binnen een redelijke termijn van 2 weken. Liever eerder, begrijpt u.

Hoogachtend,  
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

PS Heeft u vragen? Schroomt u niet mij te contacteren eventueel op onderstaand telefoonnummer.

Mocht via andere kanalen, bijvoorbeeld in uw heroverweging van het besluit door de 5.1.2.e al eerder toestemming komen voor terugkeer van de studenten dan kunt u dit verzoek terzijde schuiven.

5.1.2.e

5.1.2.e

--

Hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e