

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Mon, 22 Apr 2024 12:02:39 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Subject:** FW: Amendement Betaald Parkeren  
**Attachments:** Amendement Betaald Parkeren - Technisch juist besluit.docx

Hoi 5.1.2.e

Bijgaand van onze juristen:

*De kern van de verwoording in het raadsbesluit is dat voor het heffen van parkeerbelasting geen draagvlakmeting meer nodig is. Dit kan met de door het college voorgestelde formulering of door het woord "kan" toe te voegen (kan parkeerbelasting worden geheven zonder draagvlakmeting). Deze formulering heeft geen betekenis voor het onderstaande.*

*Het gaat in dit geval om voorstel tot wijziging van de Parkeerbelastingverordening, waarna het heffen van parkeerbelasting zonder voorafgaande draagvlakmeting mogelijk. Het wijzigingsbesluit, bijlage bij het raadsvoorstel, is het document dat het juridische rechtsgevolg bepaalt. Op basis van de met dit besluit gewijzigde parkeerbelastingverordening, kan het college besluiten in gebieden parkeerbelasting te heffen vanaf een bepaalde datum. De raad is bevoegd om de Parkeerbelastingverordening (en de daarin opgenomen gebieden en data) in de toekomst te wijzigen. Belasting wordt pas geheven nadat het college een (deel)gebied aanwijst met een aanwijzingsbesluit parkeerapparatuurplaatsen.*

*Bestuurlijk gezien geeft de formulering van het college beter weer wat is afgesproken in het coalitieakkoord.*

Kun je er zo mee uit de voeten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Juridisch adviseur ruimte

5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e@utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken



---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 april 2024 10:10

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Amendement Betaald Parkeren (verzoek D66)

**Urgentie:** Hoog

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij concept amendement vanb D66 met hun verzoek om het ambtelijk-technisch te toetsen. Willen jullie hier svp scherp naar kijken en mij meegeven wat jullie advies / suggesties zouden zijn? Wat mij betreft niet alleen de vraag 'kan dit', maar vooral ook 'moet dit?' Klopt idee van D66 dat dit juridisch nodig is om Verordening kloppend te maken? Indien niet, dan graag heel duidelijke toelichting. Bedankt alvast!!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Bestuursadviseur

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht



---

**Van:** Vasters, Joost <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 april 2024 09:47

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp:** Amendement Betaald Parkeren

Dag 5.1.2.e

Bijgaand nog een amendement dat we overwegen. Dit omdat er een discrepantie lijkt tussen 2 bepalingen in de verordening.

Zouden jullie hiermee uit de voeten kunnen, als dit aangenomen zou worden?

Hartelijke groet,

**Joost Vasters**

Raadslid D66 Utrecht

Mobiliteit | RO Binnenstad, Stationsgebied, Merwedekanaalzone  
Duurzame Energieopwekking | Afval | Milieu | Emissieloos Vervoer

**Gemeenteraadsfractie D66 Utrecht**

Stadhuisbrug 1  
3511 JK Utrecht

Kijk voor meer informatie op onze [website](#) of op een van onze sociale media kanalen.-





Laat iedereen vrij,  
maar niemand vallen.

Voor meer informatie over onze privacyverklaring en gegevensbescherming, kunt u [hier klikken](#).