

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 18 Apr 2024 16:48:51 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: FW: technische toetsing conceptamendement Betaald Parkeren
Attachments: Amendement Betaald Parkeren.docx

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht



Van: Vasters, Joost <5.1.2.e@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 18 april 2024 08:59
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: technische toetsing conceptamendement Betaald Parkeren

Hi 5.1.2.e

We hebben wat aanpassingen gemaakt in het amendement dat we volgende week willen indienen, zie bijgaand de laatste versie. Zou je die ambtelijk kunnen laten checken?

Van de (concept) motie die ik even terug stuurde zien we overigens af.

Hartelijke groet,

Joost Vasters
Raadslid D66 Utrecht

Mobiliteit | RO Binnenstad, Stationsgebied, Merwedekanaalzone
Duurzame Energieopwekking | Afval | Milieu | Emissieloos Vervoer

Gemeenteraadsfractie D66 Utrecht
Stadhuisbrug 1
3511 JK Utrecht

Kijk voor meer informatie op onze [website](#) of op een van onze sociale media kanalen.-



Laat iedereen vrij,
maar niemand vallen.

Voor meer informatie over onze privacyverklaring en gegevensbescherming, kunt u [hier klikken](#).

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Verzonden: zondag 24 maart 2024 22:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Onderwerp: technische toetsing conceptamendement Betaald Parkeren

Dag Joost,

Op jouw verzoek hebben we ambtelijk naar dit concept amendement gekeken en deze inhoudelijk getoetst. In deze vorm en vanwege enkele specifieke inhoudelijke punten (zie hieronder), zouden wij ambtelijk negatief moeten adviseren, want:

- Het besluitvormende amendement is niet uitvoerbaar omdat niet duidelijk is welke indicatoren moeten worden gehanteerd en hoe deze moeten worden geduid
- Het voorgestelde aanvullende beslispunt 1G lijkt (gedeeltelijk) tegengesteld aan beslispunt 1, waarin de hele stad wordt aangewezen als gebied voor heffen van parkeerbelasting
- Deze aanpassing (die uitstel en zelfs afstel van invoering betaald parkeren als mogelijkheid lijkt te introduceren) heeft mogelijk financiële gevolgen, en m.n. nadelig kan zijn voor het investeringspakket Groei in Balans, waardoor minder of pas later maatregelen uit dit pakket kunnen worden uitgevoerd.

Meer specifiek-inhoudelijk:

Overwegingen punt 3 en punt 4

- In het amendement is niet duidelijk welke indicatoren moeten worden opgenomen. Bij de opsomming onder punt 3 staat "bijvoorbeeld". Daarnaast horen de beschikbaarheid van OV en toename van deelmobiliteit eerder bij de toegezegde bereikbaarheidstoets. Hooguit zou je kunnen kijken naar het gebruik van deze modaliteiten.
- Bij punt 4 lijkt het dat er gekeken wordt naar indicatoren in gebieden voor de afweging versnellen / vertragen etc. Echter, als er nog geen betaald parkeren is, dan is de impact ervan in een gebied ook afwezig. Ook hier lijkt het alsof de bereikbaarheidstoets en de monitoring van effecten door elkaar lopen.
- Feitelijk staan er dus geen indicatoren voor beslispunt g. Wat wordt dan vastgesteld en op basis waarop?
- Ook zou een monitoring een beschrijving van de duiding van effecten moeten hebben. Veel indicatoren zijn afhankelijk van meerdere aspecten; ook is er in het begin sprake van een overgangsregeling en een beperkte venstertijd betekent ook een beperkt effect.

m.b.t. voorgestelde beslispunten:

- Beslispunt 1f leest als een dictum van een motie, waarin het college de opdracht krijgt om op besteding van de opbrengsten en de verdeling van de openbare ruimte periodiek te evalueren. NB: de extra opbrengsten van stadsbrede invoering betaald parkeren gaan naar het investeringsprogramma Groei in balans, niet naar alleen duurzame mobiliteit.
- Beslispunt 1g past niet binnen het centrale beslispunt 1 van het raadsvoorstel waarbij de hele stad wordt aangewezen als betaald parkeren gebied. Het betreft dan het punt "herroepen", dat kan worden gelezen als tegengesteld hieraan. Er wordt inderdaad nog besloten over de gebieden in blok 2 en blok 3, maar dit gaat over prioritering / volgorde van de gebieden binnen het betreffende blok en niet over de vraag of wel of niet betaald parkeren wordt ingevoerd. Er wordt met dit voorstel gekozen voor een geleidelijke invoeren met ca 10.000 adressen per jaar. Keuze voor versnellen heeft gevolgen voor de uitvoerbaarheid / beschikbare capaciteit. Wanneer het voorstel vertraging of herzien van invoering betaald parkeren mogelijk maakt, dan heeft dat financiële gevolgen. Er komt dan minder geld voor de maatregelen uit het investeringsprogramma Groei in balans (of je moet de parkeertarieven verhogen). Zie bijgevoegde raadsbrief waar de financiële scenario's zijn benoemd op hoofdlijnen voor de komende jaarschijven. Om de financiële gevolgen van uitstel van of binnen blok 3 concreter te maken heb ik financiële collega's nodig die afgelopen vrijdag niet beschikbaar waren. Ik zal dat maandag proberen nader te duiden.

Ambtelijk advies:

Suggestie om het college met een motie de opdracht te geven om een set indicatoren te ontwikkelen om de effecten van uitbreiding betaald parkeren te monitoren, waaronder bijvoorbeeld autogebruik en autobezit (afgezet tegen groei bevolking). Onderdeel van de opdracht kan ook zijn aan te geven hoe verschillende indicatoren geduid moeten worden. Er is al door het college toegezegd dat er een opzet / invulling van de bereikbaarheidstoets komt in Q4. Daar kan qua timing een motie voor een monitoringsaanpak bij aansluiten. Daarna kan de raad de uitkomsten van een dergelijke monitoring laten meewegen in de verdere prioritering / volgorde van gebieden binnen blok 3.

Ik hoop je hiermee van dienst te zijn geweest; laat vooral weten als je verder nog vragen hebt.

Met vriendelijke groet,

5.12.e