

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 27 Jan 2023 11:16:37 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@akd.nl>
Subject: RE: ter voorbereiding afspraak 11.30u Referendabel
Attachments: Wijzigingen Toelichting Verordening Raadgevend Referendum (1).pdf

En in aanvulling op dit mailtje nog een uitspraak met annotatie.
Ik citeer uit de annotatie

Op grond van de uitspraak kunnen de besluiten die betrekking hebben op de huisvesting van de gemeentelijke organisatie in drie categorieën worden onderverdeeld:

1.

*De beslissingen van 25 juni 2009 (instemming projectopdracht) en 1 juni 2010 (opdracht uitwerking programma van eisen). Deze besluiten hebben volgens de Afdeling een intern en voorbereidend karakter. **De Afdeling verbindt hier geen duidelijke conclusie aan. Dat de besluiten een intern en voorbereidend karakter hebben betekent op zichzelf niet dat ze niet referendabel zijn. Artikel 1 aanhef en onder d van de Referendumverordening bepaalt dat onder besluit wordt verstaan een schriftelijke beslissing van de raad.** Hierbij is, anders dan bij het besluitbegrip uit de Awb, niet relevant of het intern of extern werkend is. Het is niet duidelijk of de Afdeling zich dit heeft gerealiseerd.*

In de Utrechtse verordening is raadsbesluit niet gedefinieerd, daarmee is het lastig om te beoordelen of moet gekozen voor de enge of ruime reikwijdte.

Voorts zie ik in de jurisprudentie wat referendum-uitspraken over de bouw van gemeentehuizen, die sneuvelen veelal niet op het niet zijn van Awb=besluiten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Concern Control

Stadsplateau 1, Utrecht

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 27 januari 2023 10:00

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@akd.nl>

Onderwerp: ter voorbereiding afspraak 11.30u Referendabel

Goeiemorgen,

Vanochtend bespreken we de vraag of alleen raadsbesluiten in de zin van de Awb referendabel zijn.

Ik heb daar mijn twijfels bij.

Temeer omdat in de opsomming van de uitzonderingen in artikel 3 tweede lid van de Referendumverordening ook net Awb-besluiten als uitzondering worden genoemd.

Ik doel daarmee specifiek op sub d besluiten over de vaststelling van de begroting en de rekening.

Op basis van jurisprudentie behelst dit geen besluit in de zin van de Awb.

ABRS in ECLI:NL:RVS:2015:1662

*.3. De rechtbank heeft evenzeer terecht overwogen dat **het raadsbesluit van 6 november 2012 tot vaststelling van de begroting geen besluit is in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb**. In dat besluit heeft de raad de begroting van baten en lasten voor het jaar 2013 en de eerste begrotingswijziging 2013 vastgesteld, kennisgenomen van de meerjarenramingen 2014-2016 en besloten om de verhoging van de belastingen voor 2013 in een afzonderlijk voorstel voor de wijzigingen van alle belastingverordeningen nader uit te werken, volgens de uitgangspunten in de paragraaf lokale heffingen. Onder verwijzing naar de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 12 maart 2008, ECLI:NL:CBB:2008:BC6324; www.rechtspraak.nl) overweegt de Afdeling dat begrotingsbesluiten in privaatrechtelijke zin geen verbintenissen voor derden in het leven roepen en in publiekrechtelijke zin geen rechten of plichten voor derden creëren. Een vastgestelde begroting verplicht het college niet tot het doen van uitgaven of werven van inkomsten.*

Het zou eveneens inhouden dat belangrijke kaderstellende visies en planvormen – die niet kwalificeren als besluit in de zin van de Awb – niet referendabel zijn. Ik twijfel of dit is beoogd.

Tot straks.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Concern Control

Stadsplateau 1, Utrecht

Postbus 16200

3500 CE Utrecht

