

Financiën, Inkoop en Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl



5.1.2.e

Per mail: 5.1.2.e@gmail.com

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	5 januari 2024
Dossiernummer	2023-0982-0986 en 988 en 989 en 2024-001 en 002.	Ons kenmerk	11986299 t/m 12002013 (zie tabel)
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Misbruik van recht
Bijlage(n)	Uw verzoeken op grond van de Wet open overheid (Woo)		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	5 januari 2024
Datum verzoeken	24, 26, 27, 28 en 29 december 2023 en 2 januari 2024		

Geachte 5.1.2.e

Inleiding

Bij e-mails van 24, 26, 27, 28 en 29 december 2023 en 2 januari 2024 heeft u in totaal negen verzoeken ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: "Woo"). Op grond van de Woo heeft u ons verzocht om diverse informatie openbaar te maken aangaande (met name) de kelders in het Wervengebied. Hieronder treft u een overzicht aan van de verzoeken waarop dit besluit ziet.

2023-982	11986299	5.1.2.e	onderzoek Berenschot
2023-983	11986451	5.1.2.e	onderzoeksrapporten Royal HaskoningDHV inzake kelders in het Wervengebied
2023-984	11986672	5.1.2.e	beschadigde kelders in het Wervengebied
2023-985	11986851	5.1.2.e	herstelde kelders in het Wervengebied
2023-986	11987257	5.1.2.e	onderzoeks- en adviesrapporten omtrent voorkoming van schade aan kelders in het Wervengebied
2023-988	11989936	5.1.2.e	onderzoeksrapporten Witteveen+Bos inzake kelders in het Wervengebied
2023-989	11990006	5.1.2.e	onderzoeksrapporten AnteaGroup inzake kelders in het Wervengebied
2024-001	12001573	5.1.2.e	trillingsmetingen Wervengebied
2024-002	12002013	5.1.2.e	peilbuismetingen grondwaterstand Wervengebied

Beoordeling van uw verzoeken

Wij nemen bovenstaande verzoeken niet in behandeling op grond van artikel 4.6 Woo. Wij zijn namelijk van oordeel dat u met bovenstaande verzoeken – die achtereenvolgens in een zeer kort tijdsbestek gedurende de vakantieperiode zijn ingediend – kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie.

Juridisch kader

Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. Artikel 4.1. Woo bepaalt dat eenieder een verzoek om publieke informatie, dat is informatie neergelegd in documenten die berusten bij onder andere een bestuursorgaan, kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Op grond van artikel 4.6. Woo kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het Woo-verzoek besluiten dit niet in behandeling te nemen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft. De Woo is de opvolger van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob"). De jurisprudentie die is gewezen onder de Wob in het kader van artikel 3:13 en 3:15 BW (misbruik van recht), blijft onverkort van toepassing onder de Woo.

U heeft kennelijk een ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie

Op basis van verschillende feiten en omstandigheden zijn wij van oordeel dat u met de onderhavige Woo-verzoeken kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie en dat er diensgevolge sprake is van misbruik van recht. Wij hebben daarom besloten uw verzoeken niet in behandeling te nemen. Wij lichten dit besluit als volgt toe.

i) Wijze en het moment waarop u de verzoeken heeft ingediend

Het overspoelen van een bestuursorgaan met Woo-verzoeken en het verrichten van andere handelingen die de besluitvorming bemoeilijken, vormen een relevante factor bij het bepalen of er sprake is van misbruik van recht (ABRvS 28 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1035).

Wij betrekken daarom allereerst bij onze afwegingen de wijze en het moment waarop u de betreffende verzoeken heeft ingediend. U heeft in een tijdsbestek van 10 dagen 9 verschillende verzoeken ingediend en dat op 6 verschillende dagen gedaan. Al deze verzoeken hebben betrekking op (het voorkomen of herstellen van) schade aan kelders in het Wervengebied. Er valt geen logische reden te bedenken waarom u niet heeft kunnen volstaan met het doen van één verzoek. Door het verzoek op te knippen in 9 separate verzoeken en die verzoeken vervolgens op 6 verschillende dagen in te dienen, heeft u bewerkstelligd dat ons college 9 separate besluiten dient te nemen en dat voor nagenoeg al die besluiten de – korte – beslistermijn uit de Woo op een andere dag is aangevangen. Deze wijze van indiening draagt er bovendien aan bij dat er onnodig een onoverzichtelijke situatie ontstaat ten aanzien van de verschillende door u ingediende verzoeken en de daarop te nemen besluiten. Deze wijze van indiening biedt u de mogelijkheid om in voorkomend geval ten aanzien van (het uitblijven van) 9 verschillende besluiten procedures te voeren ten einde te trachten proceskosten te incasseren. U moet bovendien in staat worden geacht om de verschillende door u verlangde informatie te concentreren in één verzoek. Dit niet alleen vanwege de grote inhoudelijke samenhang tussen de verzoeken, maar ook omdat u reeds over zeer veel informatie over de kelders in het Wervengebied beschikt uit hoofde van onder meer tientallen eerder door u ingediende verzoeken op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) en de Woo, de vele juridische procedures die u inmiddels met de (bestuursorganen van de) gemeente heeft gevoerd en voert en de reeds door de gemeente openbaar gemaakte informatie over (het herstel van) kelders in het Wervengebied. Ondanks alle reeds beschikbare informatie over (het herstel van) de kelders in het Wervengebied heeft u ervoor gekozen om in plaats van één verzoek te doen, 9 verschillende verzoeken in te dienen.

Wij betrekken bij ons oordeel dat er sprake is van misbruik van recht tevens dat u de 9 verzoeken allemaal hebt ingediend in de periode van 24 december 2023 tot en met 2 januari 2024. In deze periode vallen drie algemeen erkende feestdagen. Deze periode pleegt dan ook door ambtenaren te worden benut om verlof te nemen. Dit betreft een feit van algemene bekendheid. Door juist in die periode een grote hoeveelheid verzoeken in te dienen op verschillende dagen, bestaat de kans dat verzoeken enige tijd onopgemerkt blijven en is er reeds een significant deel van de korte beslistermijn van vier/zes weken verstreken alvorens met de behandeling van de verzoeken daadwerkelijk een aanvang kan worden genomen. Door op deze wijze verzoeken in te dienen vergroot u derhalve de kans dat besluiten niet tijdig (kunnen) worden genomen, waarmee u de mogelijkheid krijgt om tegen het uitblijven van die besluiten rechtsmiddelen aan te wenden.

Datum 4 januari 2024
Ons kenmerk 11986299

ii) *Aard en inhoud van de verzoeken*

Ook de aard en inhoud van de verschillende verzoeken achten wij van belang. Deze verzoeken zijn deels zeer algemeen van aard en omvatten – naar het zich laat aanzien – een zeer grote hoeveelheid documenten. Als voorbeeld noemen wij uw verzoek “onderzoeken schade aan kelders in het Wervengebied”. U verzoekt daarin om alle onderzoeks- en adviesrapporten, alle concepten van dergelijke rapporten en alle daaraan ten grondslag liggende opdrachten openbaar te maken over de periode van 1 januari 2012 tot heden met betrekking tot het voorkomen van schade aan de kelders in het Wervengebied. In uw verzoek “Beschadigde kelders in het wervengebied” verzoekt u om gedetailleerde informatie over alle beschadigde kelders in het Wervengebied. Ook hier gaat het om een zeer algemeen verzoek dat – naar het zich laat aanzien – een zeer grote hoeveelheid informatie kan omvatten. U moet echter in staat worden geacht meer precies aan te geven over welke informatie of documenten u wenst te beschikken en uw verzoeken daarmee zo gericht mogelijk te laten zijn. U heeft de afgelopen vijf jaar al ongeveer dertig verzoeken op grond van de Wob en de Woo ingediend op grond waarvan informatie openbaar is gemaakt. Bovendien heeft de gemeente, zoals bij u bekend, reeds veel informatie openbaar gemaakt over de kelders in het Wervengebied. Op basis van alle beschikbare informatie moet u in staat worden geacht om uw verzoeken nader te preciseren. In plaats daarvan kiest u ervoor om (deels) zeer algemeen geformuleerde verzoeken in te dienen en daarmee onnodig de (tijdige) afhandeling van de verzoeken te bemoeilijken en het ambtelijk apparaat onnodig te belasten (Vgl. ABRvS 9 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2163, ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3750, ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3754, ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2923 en ABRvS 21 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2817).

Verder is van belang dat u reeds eerder heeft verzocht om openbaarmaking van informatie aangaande allerlei schademeldingen en rapporten van een reeks Utrechtse straten die behoren tot het werkgebied van programma Wervengebied. Ook in het Woo-dossier 2022-0632 gaat een deel van de door u opgevraagde documenten over schade die aan belendende panden zijn ontstaan. De onderhavige, nieuwe Woo-verzoeken overlappen dus inhoudelijk deels met eerdere, door u en anderen ingediende verzoeken. Het indienen van Woo-verzoeken met overlappende c.q. vergelijkbare onderwerpen duidt er eveneens op dat u kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie (vgl. ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2291). Een dergelijke overlap bestaat ook voor zover u in uw verzoek met betrekking tot het onderzoek van Berenschot verzoekt om openbaarmaking van (verslagen van) afgenomen interviews. Op dit punt is er sprake van een overlap tussen de (verslagen van) gesprekken in het kader van de totstandkoming van de subsidieregeling voor het wervengebied waarop een eerder Woo-verzoek betrekking heeft. Het moet u kenbaar zijn geweest dat wij deze verslagen ook in het kader van dit Woo-verzoek wederom zullen moeten weigeren, waarna u over inhoudelijk hetzelfde punt (te weten de openbaarheid van de betreffende verslagen) nieuwe gerechtelijke procedures kunt starten.

Een deel van de door u opgevraagde informatie is voorts al openbaar gemaakt. Zo verzoekt u in uw e-mail van 28 december 2023 om (1) openbaarmaking van alle onderzoeks- en adviesrapporten welke betrekking hebben op het voorkomen van schade aan de kelders (werfkelders, kluiskeiders, straatkelders, brugkelders en huiskelders) in het Wervengebied met inbegrip van alle conceptuele rapporten (welke mogelijk niet definitief gemaakt zijn) en (2) alle onderzoeksopdrachten van de gemeente Utrecht aan onderzoeksbureaus en/of andere organisaties welke van de gemeente Utrecht opdracht hebben gekregen om onderzoek te doen hoe schades aan de kelders kunnen en dienen te worden voorkomen met in begrip van de onderzoeksvragen te openbaren over een periode vanaf 1 januari 2012 tot en met het moment van besluitvorming. Met uitzondering van de door u verzochte conceptversies en opdrachten, zijn de door u verzochte rapporten reeds openbaar gemaakt via de website van de gemeente Utrecht en daar heeft u weet van. U verzoekt derhalve om openbaarmaking van informatie waarover u reeds beschikt dan wel kan beschikken. Gelet op uw correspondentie en contacten met en over het Wervengebied bent u immers zeer goed op de hoogte van al hetgeen er speelt met betrekking tot het Wervengebied. U kiest er echter bewust voor om informatie op te vragen waarvan u weet of zeer makkelijk zelf kunt nagaan, dat deze reeds openbaar beschikbaar is of waarvan u weet dat daar al eerder over besloten is, zoals op uw verzoeken 2021-0657 met kenmerk 9208405 en 2021-0387 met kenmerk 8876018.

Datum 4 januari 2024
Ons kenmerk 11986299

Ook deze omstandigheid draagt bij aan ons oordeel dat er sprake is van misbruik van recht (vgl. ABRvS 6 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3754).

iii) *Context waarbinnen u de verzoeken heeft ingediend*

Bij de beoordeling of sprake is van misbruik van recht, nemen wij niet alleen de onderhavige Woo-verzoeken op zichzelf genomen en het moment en de wijze van indiening daarvan in ogenschouw, maar bezien wij uitdrukkelijk ook de context waarbinnen deze verzoeken zijn gedaan. Daarover overwegen wij als volgt.

Wij stellen voorop dat dit niet het eerste door of namens u ingediende informatieverzoek betreft. De afgelopen jaren heeft u – al dan niet door tussenkomst van een gemachtigde – reeds circa 30 verzoeken op grond van de Wob en de Woo ingediend. Een groot deel van deze verzoeken had betrekking op kelders/panden in het Wervengebied. Op nagenoeg al deze verzoeken is door ons college een inhoudelijk besluit genomen. Aan het afhandelen van al deze verzoeken en het voeren van de daaropvolgende juridische procedures is zeer veel ambtelijke capaciteit besteed. Vervolgens dient u in een tijdsbestek van tien dagen en midden in de vakantieperiode 9 nieuwe verzoeken met betrekking tot de kelders in het Wervengebied in die (deels) omvangrijk en complex van aard zijn en wederom zeer veel ambtelijke capaciteit zullen vergen.

In twee eerdere gevallen is bovendien reeds door ons besloten dat sprake is van misbruik van recht te zake door u ingediende verzoeken op grond van de Woo. Het betreft hier onze besluiten op uw verzoeken van 7 september 2022 met kenmerk 10445291 en 10445308. Aan die besluiten lag in essentie ten grondslag dat u op de dag van een hoorzitting ten aanzien van twee bij het dossier betrokken ambtenaren heeft verzocht om openbaarmaking van alle door deze ambtenaren ontvangen en verstuurde correspondentie over een lange periode. Wij hebben in onze besluiten naar aanleiding van die beide verzoeken geconcludeerd dat de verzoeken kennelijk tot doel hadden zand in de raderen van de gemeente te strooien in reactie op het zeer omvangrijke handhavingss dossier waarbij u betrokken bent enerzijds en om een bijdrage te leveren aan de door u zelf gecreëerde stroom aan verzoeken en klachten waarover door u (vervolgens) kan worden geprocedeerd (mede) om proceskosten en dwangsommen te kunnen toucheren anderzijds. De omstandigheid dat eerder misbruik van recht is besloten mag eveneens worden betrokken bij de beoordeling of er thans (weer) van misbruik sprake is.

Ten tijde van dit besluit bent u betrokken (geweest) bij meer dan 280 bezwaar- en beroepsprocedures tegen (bestuursorganen van) deze gemeente. De oorsprong c.q. aanleiding van deze grote hoeveelheid aan procedures kan worden gevonden in een handhavingss dossier dat sinds 2017 tussen u en het college bestaat en in essentie gaat over een onveilige mandelige keldermuur in het Wervengebied. U heeft inmiddels vele bestuursrechtelijke en civielrechtelijke procedures geïnitieerd tegen (bestuursorganen van) onze gemeente, waarvan de aanleiding steeds (indirect) is terug te herleiden tot het sinds 2017 bestaande conflict tussen u en de gemeente over de mandelige keldermuur in het Wervengebied. Hoewel u in het kader van uw Woo-verzoeken geen belang hoeft te stellen, kan de achterliggende reden voor het doen van die verzoeken wel een rol spelen bij de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht (vgl. ABRvS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2291, ABRvS 7 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3118, ABRvS 5 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2640).

De bestuursrechtelijke procedures hebben onder meer betrekking op Wob/Woo-verzoeken ter zake de bouwkundige staat van het pand, handavingsverzoeken die verband houden met een aangrenzend pand, en vergunningaanvragen die zien op het doen van aanpassingen aan het pand waarvan u ten dele eigenaar bent. Ook heeft u veelvuldig vragen, brieven, e-mails en klachten gestuurd naar onze gemeente. De door u geïnitieerde bestuursrechtelijke en civielrechtelijke procedures, uw handavingsverzoeken, Wob/Woo-verzoeken, vergunningaanvragen, brieven, e-mails en klachten en manier van communiceren anderszins hebben tot gevolg dat het ambtelijk apparaat binnen onze gemeente zodanig wordt belast, dat het niet altijd mogelijk is om tijdig te reageren. Bovendien dwingt uw handelen de bij het inhoudelijke dossier betrokken ambtenaren ertoe hun tijd in belangrijke mate te

Datum 4 januari 2024
Ons kenmerk 11986299

steken in het behandelen van Woo-verzoeken, klachten en brieven en niet in het correct afhandelen van het dossier zelf. Wij zijn van oordeel dat u met de door u ingediende verzoeken geen openbaarmaking van informatie voor ogen heeft, maar kennelijk tot doel heeft om het onderliggende conflict tussen u en de gemeente verder te laten escaleren (vgl. ABRvS 6 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3310). Wij betrekken daarbij het moment waarop u de 9 verzoeken heeft ingediend. Dit moment valt samen met een discussie naar aanleiding van een verzoek om toepassing te geven aan een eerder opgelegde last onder bestuursdwang met betrekking tot de achtergevel. U probeert met alle middelen te voorkomen dat ons college aan die last uitvoering geeft. U heeft in dat verband onder andere meermaals geweigerd mee te werken aan een inspectie van het pand en u heeft een voorlopige voorziening gevraagd tegen ons besluit om toepassing te geven aan de bestuursdwang.

U heeft ook een verzoek om mediation gedaan om tot een alternatieve oplossing te komen. Voor u is een belangrijk doel van de mediation om tot afspraken te komen aan de hand waarvan u de achtergevel kan herstellen op grondslag van het bouwplan dat wij tot op heden weigeren in behandeling te nemen. Hangende het feitelijk handelen hebben wij uw verzoek om mediation afgewezen. Uiteraard zijn wij bereid om daarna met u een mediationproces te verkennen. Hierop komen wij bij u terug in de 1^e helft van 2024.

De in een termijn van 10 dagen ingediende 9 Woo-verzoeken lijken een reactie op onze pogingen om de bestuursdwang uit te kunnen oefenen en uw wens dat tegen te gaan. Met de onderhavige Woo-verzoeken heeft u, net zoals bij andere acties van uw kant, verder als doel om onrechtmatige besluitvorming uit te lokken en vervolgens proceskosten en dwangsommen te incasseren (zie bijvoorbeeld ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:343).

Uw bij de (bestuursorganen van de) gemeente ingediende verzoeken beperken zich niet meer tot uw eigen pand respectievelijk het buurpand. De werkzaamheden ter hoogte van uw rak zijn afgerond en de verzoeken hebben als zodanig geen relevantie voor de hiervoor genoemde handhavingskwestie. Een daadwerkelijk reëel belang bij de thans ingediende Woo-verzoeken lijkt derhalve te ontbreken. Dit sterkt ons in onze overtuiging dat u met de ingediende verzoeken een ander doel nastreeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Wij houden het ervoor dat het belang bij de verzoeken (nog) slechts is gelegen in het onnodig belasten van het ambtelijk apparaat van de gemeente en in het kunnen voeren van procedures om proceskosten te incasseren. Daarbij tekenen we aan dat naast de inhoudelijke punten in de lopende gerechtelijke procedures (die per zaak kunnen verschillen, maar vaak over exact dezelfde discussie gaan) er een evidente financiële prikkel bij u aanwezig is. Dat zien we naast de inmiddels bekende dwangsommen wegens niet tijdig beslissen op bezwaren tevens in uw procedeedrag. U tekent bijvoorbeeld veelvuldig beroep, c.q. verzet aan tegen de hoogte van de verletkostenvergoeding die de rechtbank toekent (die u te laag vindt) en claimt immateriële schadevergoeding als het bezwaar- en beroepsproces tezamen te lang duurt.

Gelet op alle bovengenoemde overwegingen, daaronder begrepen de omvang en de hoeveelheid van de door uw ingediende verzoeken in een zeer kort tijdsbestek en in relatie tot andere procedures en/of verzoeken tussen u en (bestuursorganen van) onze gemeente, uw financiële prikkel om onrechtmatige besluitvorming uit te lokken, de mate waarin u bestuursorganen binnen onze gemeente onnodig frustreert en onevenredig belast, zowel uit kosten oogpunt als uit oogpunt van tijdsbesteding, alsmede het feit dat een deel van de door u verzochte informatie reeds openbaar is en u daar, gezien uw kennis over de dossiers aangaande het Wervengebied, de beschikking over heeft of zou moeten hebben, zijn wij thans van oordeel dat u misbruik van recht maakt omdat u met het indienen van de onderhavige 9 Woo-verzoeken kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie.

Besluit

Wij hebben besloten de door uw ingediende Woo-verzoeken (negen in totaal) niet in behandeling te nemen op grond van artikel 4:6 Woo (jo. artikel 3:13 en 3:15 BW). Wij zijn namelijk van oordeel dat u misbruik van recht maakt, omdat u met het indienen van de onderhavige Woo-verzoeken kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie.

Wij maken dit Woo-dossier openbaar

Datum 4 januari 2024
Ons kenmerk 11986299



De gemeente vindt transparantie belangrijk. Sinds 2015 maken wij afgeronde Wob/Woo-dossiers openbaar. Na behandeling maken wij uw verzoek (zonder uw persoonsgegevens), ons besluit en de documenten openbaar voor iedereen via onze [website](#).

Afschrift

Van dit besluit wordt een afschrift gestuurd aan de centrale klachtencoördinator in verband met de aan u opgelegde maatregel.

Vragen?

Als u vragen hebt over dit besluit of het hier niet mee eens bent, neemt u dan eerst contact met ons op.

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

N. Oosterwegel
op 05-01-2024

N. Oosterwegel
Clustermanager

Datum 4 januari 2024
Ons kenmerk 11986299

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken.

U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. *Digitaal*

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. *Met een brief*

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
- d. uw naam, adres, handtekening;
- e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- f. de datum waarop u de brief verstuurt.

3. *Rechtstreeks beroep?*

Misbruik van recht is een principieel besluit. Indien u daarom de bezwaarfase wilt overslaan ex artikel 7:1a Awb kunt u ons daarom verzoeken. Na instemming van ons kunt u in beroep gaan bij de rechtbank Midden-Nederland.