

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 april 2025 14:16
Aan: Woo team Juridische Zaken
Onderwerp: schadevergoedingsbedrag voor trappen Moreelsebrug
Bijlagen: Memo RTV Utrecht_Staal_SPOON_10-04-2025.pdf

Categorieën: Nieuw WOO-verzoek

Hallo,

Gaarne bijgevoegd Woo-verzoek inboeken. Dit verzoek overlapt het verzoek van 5.1.2.e 2025-0284.

Mvg

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@rtvutrecht.nl>
Verzonden: maandag 14 april 2025 12:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Onderwerp: Persvragen: schadevergoedingsbedrag voor trappen Moreelsebrug

Dag 5.1.2.e

Fijn je net telefonisch te spreken.

Zoals besproken wil ik weten wat het schadevergoedingsbedrag is dat de gemeente aan Klépierre verschuldigd is voor het plaatsen van de trappen aan de Moreelsebrug naar de perrons. Dit bedrag staat vermeld in bijlage 3 van de [Vaststellingsovereenkomst](#) (d.d. 24 februari 2022).

Mijns inziens kan de gemeente de bijlage bij de Vaststellingsovereenkomst en in ieder geval het daarin opgenomen schadevergoedingsbedrag met Hoog Catherijne gewoon aan mij verstrekken. De overeenkomst vereist alleen dat de gemeente hierover kort overleg voert met Hoog Catherijne.

Ik heb mij laten adviseren dat de gemeente vanwege verplichtingen uit de Wet open overheid niet gebonden is aan de contractuele geheimhouding (zie de Memo in de bijlage). Er is ook geen aanleiding dat de gemeente de mogelijkheid tot openbaarmaking nader zou hoeven te bestuderen in een formele Woo-procedure.

De gemeente zou redelijkerwijs binnen twee weken tot verstrekking moeten kunnen overgaan. Mocht de gemeente toch van mening zijn dat een formele beoordeling in het kader van een Woo-verzoek, inclusief zienswijzeprocedure, nodig is, dan kunt u dit mailbericht met ingang van de datum van dit bericht opvatten als een Woo-verzoek naar:

- Het overeengekomen schadevergoedingsbedrag in de bijlage bij de overeenkomst met Hoog Catherijne.
- De bijlage waarin dit bedrag is opgenomen.

Ook in dit geval ben ik overigens van mening dat er geen legitieme redenen zijn om langer de tijd te nemen dan 2 weken voor uw interne beoordeling en eventueel 2 weken voor het uitvragen van zienswijzen.

Mochten er vragen zijn, schroom niet om te bellen. We spreken elkaar in ieder geval donderdagochtend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Tel: 5.1.2.e | e-mail: 5.1.2.e [@rtvutrecht.nl](mailto:5.1.2.e@rtvutrecht.nl)

RTV Utrecht is de omroep voor de provincie en stad Utrecht. Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien deze e-mail niet voor u bestemd is horen wij dat graag. RTV UTRECHT
Postbus 1012 3500 BA Utrecht tel 030 8 500 600 www.rtvutrecht.nl



Stichting SPOON

Panamalaan 3M 1183 AS Amsterdam

5.1.2.e @expertisecentrumspoon.nl

5.1.2.e

Betreft: memo opgesteld op verzoek van 5.1.2.e werkzaam voor RTV Utrecht, over de vraag of bepaalde informatie over afspraken tussen de Gemeente Utrecht en Hoog Catherijne openbaar dient te worden.

Amsterdam, 14 april 2025

Geacht 5.1.2.e

U heeft mij gevraagd of bepaalde informatie, waarover u een journalistieke publicatie tot stand wilt brengen, met een eventueel beroep op de Wet open overheid openbaar dient te worden.

Ik ben als expert op het gebied van de Wet open overheid verbonden aan Expertisecentrum voor Woo-verzoekers SPOON. Daarnaast sta ik verscheidene journalisten en media-organisaties bij in procedures over openbaarmaking van overheidsinformatie.

De informatie die u zoekt

- De hoogte van de schadevergoeding overeengekomen tussen de gemeente Utrecht en (de eigenaar van) Hoog Catherijne in het kader van een vaststellingsovereenkomst over het recht van de gemeente Utrecht om trappen aan te leggen richting de perrons van station Utrecht centraal.
- Eventuele andere geheimgehouden onderdelen van de afspraken tussen de gemeente en de genoemde onderneming.

De Wet open overheid prevaleert boven contractuele afspraken

Om te beginnen kan een overheid niet met een private partij contractueel overeenkomen dat er geheimhouding op een document zal rusten, ongeacht verzoeken aan de overheid om het betreffende document openbaar te maken. Niet voor niets staat ook in de in dit geval gesloten overeenkomst opgenomen dat de informatie geheim dient te worden gehouden *behoudens in gevallen voorzien bij wet*. Dat betekent dat voor

zover informatie zich bij de overheid bevindt de Wet open overheid (Woo) bepalend is. Deze wet kent geen uitzondering voor informatie die in een contract tussen de overheid en een private partij geheim is verklaard.

Weigering openbaarmaking uitsluitend bij wettelijke uitzonderingsgronden

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Hierop kan alleen een uitzondering worden gemaakt voor zover hierin bij wet uitdrukkelijk is voorzien en het door de uitzondering beschermde belang zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarmaking.

Geen uitzonderingsgronden van toepassing op het overeengekomen bedrag aan schadevergoeding

In dit geval zijn er geen uitzonderingsgronden in de wet waarop een succesvol beroep kan worden gedaan om informatie over de overeengekomen schadevergoeding niet te verstrekken.

Om te beginnen kan een tussen de overheid en een andere partij overeengekomen bedrag niet worden beschouwd als een ‘vertrouwelijk verstrekt bedrijfsgegeven’. Dit is immers een bedrag dat de overheid en de derde partij samen overeen zijn gekomen. Artikel 5.1, eerste lid sub c. is niet van toepassing.¹

Er is ook geen sprake van anderszins concurrentiegevoelige informatie zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid sub f. Het betreft hier een unieke situatie en een unieke overeenkomst. Andere private partijen, concurrenten van Hoog Catherijne, kunnen geen financieel voordeel behalen door de hoogte van het overeengekomen bedrag te kennen. Zij bezitten, simpel gezegd, geen winkelcentrum aanpalend aan station Utrecht, laat staan precies hetzelfde winkelcentrum op precies dezelfde plek.

Om dezelfde reden kan bij openbaarmaking evenmin sprake kan zijn van een financieel of economisch nadeel voor de overheid, zoals beschermd door artikel 5.1, tweede lid, sub b. Door het unieke karakter van de overeenkomst kunnen andere marktpartijen niet op basis van deze informatie een hogere prijs rekenen voor een door hen aangeboden product of dienst, aangezien zij niet een dergelijk vergelijkbaar product aan te bieden hebben. De gemeente hoeft niet te vrezen voor een claim van haar contractspartij, nu het contract reeds voorziet in de clausule dat de afgesproken geheimhouding niet geldt wanneer de wet partijen dwingt hier vanaf te wijken.

Net zo min is er bij openbaarmaking sprake van enige bedreiging voor het goed functioneren van de overheid, zoals beschermd door artikel 5.1, tweede lid, sub l, een bepaling die terughoudend dient te worden toegepast en concreet gemotiveerd. De gemeente kan niet onderbouwen dat de overeenkomst zonder blijvende geheimhouding

¹ Zie bijvoorbeeld ABRvS 30 mei 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW6910.

niet tot stand gebracht had kunnen worden of dat andere partijen in de toekomst niet bereid meer zouden zijn tot het sluiten van een dergelijke overeenkomst. Hoe dan ook zou het in strijd zijn met de uitgangspunten van een transparante overheid als deze bereid zou zijn tot absolute geheimhouding van een substantiele uitgave van belastinggeld.

Tot slot is ook geen sprake van een ander onevenredig nadeel in de zin van artikel 5.5, vijfde lid, dat Hoog Catherijne zou lijden door openbaarmaking. Enige negatieve publiciteit als zodanig wordt bijvoorbeeld niet als een dergelijk nadeel erkend in de jurisprudentie.

Voorzover de gemeente de met de bovengenoemde uitzonderingsgronden beschermde belangen wel relevant zou achten, geldt dat deze belangen in dit geval dermate beperkt aanwezig zijn, dat zij niet opwegen tegen het maatschappelijke belang bij openbaarmaking in het algemeen, en van deze informatie in het bijzonder. Het betreft hier de besteding van belastinggeld. Burgers hebben er recht op te weten hoe belastinggeld besteed wordt.

Overige informatie in bijlage 3 bij de Vaststellingsovereenkomst in beginsel ook openbaar

Voor de overige inhoud van bijlage 3 geldt dat per passage dient te worden beoordeeld of deze openbaar kan worden. Ook andere afspraken en voorwaarden die zijn overeengekomen tussen de overheid en een contractspartij zijn in beginsel openbaar, tenzij een van bovengenoemde uitzonderingsgronden van toepassing zou zijn. Voorshands zie ik geen redenen waarom ook deze informatie niet openbaar zou kunnen worden.

Zienswijzen

In artikel 6 van de vaststellingsovereenkomst is opgenomen dat voorafgaand aan openbaarmaking de partijen eerst overleg met elkaar zullen voeren. Dat hoeft echter niet in te houden dat de gemeente aan Hoog Catherijne formeel een zienswijze moet opvragen, als deze na een andere wijze van overleg ook akkoord is met openbaarmaking. In ieder geval het overeengekomen bedrag kan dan ook zowel met als zonder formeel Woo-verzoek openbaar gemaakt worden.

Mocht u of de gemeente een nadere toelichting verlangen, dan ben ik hiertoe vanzelfsprekend bereid.

Hoogachtend,

5.1.2.e

mr.

5.1.2.e

5.1.2.e