

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

**Invest-International B.V.**

T.a.v. de heer 5.1.2.e

Per e-mail: info@invest-int.nl

Behandeld door	Woo-team	Datum van dit besluit	22 april 2025
Dossiernummer	2025-1070	Ons kenmerk	13006314/3
E-mail	woo@utrecht.nl	Onderwerp	Tweede deelbesluit over alle tankstation binnen de gemeente Utrecht
Bijlage(n)	Diverse		
Uw kenmerk	-	Verzonden op	Zie datum e-mail
Datum uw verzoek	22 november 2024		

Geachte heer 5.1.2.e

In uw verzoek van 22 november 2024 hebt u ons gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie openbaar te maken over alle tankstation gelegen in de gemeente Utrecht. U vroeg specifiek om alle documenten en informatie die betrekking hebben op de contractuele afspraken tussen Gemeente Utrecht en de exploitant van de diverse tankstations. U verzoek omvat in ieder geval, maar is niet beperkt tot:

1. Huurovereenkomsten;
2. Vergunningen;
3. Eventuele erfpacht- of koopcontracten;
4. Correspondentie of andere documenten die betrekking hebben op de afspraken.

Beslistermijn

Wij verdaagden, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken, omdat uw verzoek gecompliceerd was. Helaas is het ons niet gelukt om binnen de termijn van 6 weken te beslissen. Wij hebben u hierover een voortgangsbericht gestuurd op 14 januari jl. We hebben overlegd over de prioritering van de afhandeling van uw verzoek. U hebt ons op 14 januari jl. laten weten akkoord te gaan met het nemen van deelbesluit. Het eerste deelbesluit hebben wij u eerder toegestuurd. Er volgt nu een tweede deelbesluit. Dit is ook het laatste besluit voor uw verzoek. Dit besluit ziet op de punt 4 van uw verzoek.

Documentenonderzoek

Naar aanleiding van uw verzoek hebben wij gekeken welke documenten er binnen de gemeente Utrecht beschikbaar zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in bijlage I. Hierna treft u ons besluit over dit dossier aan.

Zienswijzenprocedure

Bij de zienswijze die BP Europa SE-BP eerder heeft ingediend naar aanleiding van deelbesluit 1, heeft BP Europa SE-BP tevens opmerkingen gemaakt over de correspondentie (genoemd onder punt 4 van het verzoek) en aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de correspondentie. Hoewel op basis van onze beoordeling is besloten om de betreffende documenten niet te verstrekken, achten wij het van belang om de zienswijze van BP op dit punt alsnog mee te nemen en mee te wegen in dit tweede deelbesluit.

GEEN BESLUIT: al openbaar

Op een deel van de documenten nemen wij geen besluit. Deze informatie is al openbaar en kunt u vinden op internet.

Al openbaar

De volgende documenten, die als bijlagen aan de correspondentie zijn gevoegd, kunt u vinden op internet.

Document: Getekende volmachten
Website: Eerste deelbesluit 2024-1070

Document: Cartesiusweg 140 Addendum inclusief bijlagen
Website: Eerste deelbesluit 2024-1070

Als iets al openbaar is, kunnen we niet meer besluiten om het openbaar te maken. De Woo is niet van toepassing op deze informatie. Dit is een mededeling. U kunt geen bezwaar tegen deze mededeling.

BESLUIT OPENBAAR MAKEN

Wij maken de documenten niet openbaar. Wanneer wij de documenten gedeeltelijk of niet openbaar maken, maken wij gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mogen wij de informatie niet verstrekken. Bij een relatieve uitzonderingsgrond moeten wij een belangenafweging maken tussen het belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

Niet openbaar

Wij maken de documenten in bijlage I, dat ziet op de correspondentie tussen de gemeente Utrecht en BP Europa SE-BP, niet openbaar. Wij weigeren deze documenten op grond van artikel 5.2 Woo, artikel 5.1, lid 2 sub b Woo en artikel 5.1 lid 2 sub i Woo. In de toelichting bij dit besluit vindt u hierover meer informatie.

Ook de correspondentie over (concept)overeenkomsten die onderdeel zijn van lopende onderhandelingen worden niet openbaar gemaakt. Wij verstekken geen overzicht van deze documenten. Gelet op de [uitspraak](#) van de rechtbank Den Haag van 13 maart 2024 kan een bestuursorgaan volstaan met de motivering van deze complexiteit en gevoeligheid, zonder in te gaan op de op de aangelegenheid betrekking hebbende documenten. Om die reden weigeren wij deze documenten onder artikel 5.1, lid 2 sub b Woo en artikel 5.1, lid 2 sub i Woo. In de toelichting bij dit besluit vindt u hierover meer informatie.

Bedenkingen

In de ontvangstbevestiging van uw verzoek hebben wij u de mogelijkheid gegeven om uw bedenkingen over het openbaar maken van uw verzoek aan ons kenbaar te maken. Van die mogelijkheid hebt u geen gebruik gemaakt. Dat betekent dat wij uw verzoek met het besluit zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen twee weken op onze website publiceren.

Vragen?

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen via de onderstaande contactgegevens:

Per e-mail: woo@utrecht.nl. Zet in uw e-mail het dossiernummer of zaaknummer.

Telefonisch: 14 030 (Klant Contact Centrum gemeente Utrecht). Geef aan dat u een vraag hebt over een Woo-verzoek. De medewerker verbindt u dan door met de juiste collega.

Voor meer informatie over de Woo-procedure kunt u kijken op onze website:

[Woo-verzoek doen \(informatie openbaar laten maken\)](#)

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,

Bart van der Vossen
op 24-04-2025

B. van der Vossen
Directeur Ruimte

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u ons dat laten weten ('bezwaar maken'). Wij gaan dan nog een keer goed naar ons besluit kijken. U moet uw bezwaar versturen *binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat*. Als u uw bezwaar later verstuurt, dan bestaat de kans dat wij uw bezwaar volgens de wet niet meer mogen behandelen.

U kunt op twee manieren bezwaar maken

1. Digitaal

Hiervoor gebruikt u het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Bezwaar maken kan *niet* per e-mail.

2. Met een brief

U kunt uw bezwaar per brief sturen aan:
Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Wat moet er in uw bezwaar staan?

- a. een omschrijving van dit besluit (staat bij Onderwerp bovenaan deze brief);
- b. de verzenddatum en het kenmerk van deze brief (staat ook bovenaan deze brief).

➔ U mag in plaats van a. en b. ook een kopie van deze brief meesturen.

- c. de reden(en) waarom u vindt dat ons besluit niet klopt;
 - d. uw naam, adres, handtekening;
 - e. het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
 - f. de datum waarop u de brief verstuurt.
-

Toelichting op codes in de zwarte balken

5.1.2B: Economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Deze gegevens houden verband met economische of financiële belangen van de gemeente. Het openbaar maken van deze informatie weegt niet op tegen onze economische of financiële belangen. Volgens vaste jurisprudentie (Uitspraak Afdeling van 27 februari 2019 met kenmerk [ECLI:NL:RVS:2019:616](#)) kan met het oog op de bescherming van de onderhandelingspositie van de overheid een beroep op deze weigeringsgrond worden gedaan voor de duur van het onderhandelingsproces en, onder omstandigheden, vanwege de onderhandelingspositie in de toekomst. Ook gegevens die na afronding van een onderhandeling in verband met nog lopende contracten actueel zijn, kunnen onder deze weigeringsgrond vallen. Kennisneming van deze documenten kunnen zodanig inzicht verschaffen in de bij de onderhandelingen ingenomen posities, dat derden in toekomstige gevallen hun positie daarop kunnen afstemmen, waardoor de economische en financiële belangen van de gemeente geschaad kunnen worden. Openbaarmaking kan zodoende in algemene zin een nadelig effect hebben op de onderhandelingspositie, en daarmee de financiële positie, van de gemeente in toekomstige onderhandelingen in vergelijkbare situaties. Daarom maken wij die gegevens onleesbaar op grond van artikel 5.1 lid 2 onder b van de Woo.

5.1.2E: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, hebben wij namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo voorkomen we dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door het gebruik van deze informatie op het internet. Ook voorkomen we zo dat iemand privé benaderd wordt of dat met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doen wij op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Niet iedereen beschermen we zo. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen hierbuiten. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers kunt u denken aan directeurs van bedrijven die in het Handelsregister zijn ingeschreven. Bij ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om ambtenaren die namens een bestuursorgaan besluiten nemen, leidinggevend en communicatiemedewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Tot ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden rekent de rechter (uitspraak Afdeling van 4 april 2018 met kenmerk 201702572/1/A3 [ECLI:NL:RVS:2018:1115](#)) onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.

Handtekeningen van leidinggevend hebben we gedeeltelijk onleesbaar gemaakt. Zo kunt u zien dat de besluiten zijn ondertekend, maar is de handtekening niet eenvoudig na te maken. Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven leesbaar. Dat zijn geen gegevens van personen. Hetzelfde geldt voor huisnummers.

5.1.2I: Goed functioneren overheidsorgaan

Het goed functioneren van de gemeenteraad/ het college van burgemeester en wethouders weegt voor ons zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Daarom maken wij op grond van artikel 5.1 lid 2 sub i van de Woo de lopende overeenkomsten en de correspondentie tussen de advocaten en adviseurs dat ziet op de totstandkoming van de gemaakte afspraken niet openbaar. Het openbaar maken kan het goed functioneren van de gemeente in toekomstige onderhandelingspositie schaden.

In dit geval gaat het om vertrouwelijke correspondentie die inzage geven in de totstandkoming en inhoud van de onderhandelingspositie van zowel de gemeente Utrecht als BP Europa SE-BP. Beide partijen hechten groot belang aan de mogelijkheid om in vrijheid en beslotenheid hun respectieve posities te kunnen bepalen en intern overleg te kunnen voeren over strategische, juridische en inhoudelijke aspecten van de onderhandelingen. Zowel de gemeente als BP Europa SE-BP kan dergelijke documenten ook niet opvragen bij de wederpartij en het zou daarom tot een ongelijke (rechts)positie leiden als de gemeente juridische informatie wél zou moeten openbaar maken. De wederpartij zal namelijk meestal geen bestuursorgaan voor de toepassing van de Woo zijn. Het niet

openbaar maken van deze documenten is dan ook noodzakelijk om de vertrouwelijkheid en effectiviteit de onderhandelingspositie te waarborgen. Daarbij zal een eenzijdig recht op inzage in deze documenten in belangrijke mate afdoen aan het ook door art. 6 lid 1 EVRM beschermende en zwaarwegende beginsel van 'equality of arms.'

5.2.1 PB: Persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad

Op grond van artikel 5.2 eerste lid van de Woo kunnen we persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad, onleesbaar maken omdat de gedachtenvorming binnen overheden moet worden beschermd. Ook documenten van derden kunnen bedoeld zijn voor intern beraad. De documenten bestaan bijna helemaal uit persoonlijke beleidsopvattingen. Het is dan ook niet mogelijk ze gedeeltelijk te verstrekken. Dan blijft er niets leesbaars over van de documenten. Daarom verstrekken wij ze niet.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13) volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren (externe derden), kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld.

Naar vaste rechtspraak van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 14 mei 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:1708](#)) is een advies van een advocaat over mogelijke procedures en de daarin in te nemen standpunten en te volgen tactieken naar zijn aard bestemd voor intern beraad. De bespreking van de juridische merites van mogelijke keuzes, betekent niet dat geen sprake zou zijn van persoonlijke beleidsopvattingen. De opvattingen zijn immers, ook wanneer deze een juridische waardering van verschillende benaderingen betreffen, persoonlijke opvattingen van degene die deze opschrijft (zie ook de uitspraak van de Afdeling van 18 april 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:1258](#)).

Ook moeten juridische adviezen en correspondentie kritisch worden gekeken. In bepaalde gevallen moet rekening worden gehouden met de geheimhoudingsplicht die advocaten hebben. De relatie tussen een advocaat en zijn cliënt is per definitie vertrouwelijk. Wanneer zij zich daar niet aan houden, kan tuchtrechtelijk worden opgetreden. Het respecteren van de geheimhoudingsplicht van de advocatuur brengt met zich mee dat terughoudendheid hier op zijn plaats is.

Datum 22 april 2025
Ons kenmerk 13006314/3

Bijlage I.

-  1_Herziene commerciële uitgangspunten _geanonimiseerd
-  2_01-00999 Inmeten kavel C 6-6-24 _geanonimiseerd
-  3_BP Exrpress Utrecht (ASD) procedurebevestiging _geanonimiseerd
-  4_besluit omgevingsvergunning Albert Schweitzerdreef 12 pdf _geanonimiseerd
-  5_RE Opzegging Cartesiusweg - geanonimiseerd
-  6_RE Opzegging Cartesiusweg -geanonimiseerd
-  7_Allonge ASD 4102023, bp-ploum 6 februari 2024 _geanonimiseerd
-  8_RE [LOCATIE] _geanonimiseerd
-  9_Addendum BP Cartesiusweg _geanonimiseerd
-  10_VSO Meerndijk 10102023, bp-Ploum 6 februari geanonimiseerd
-  11_Litera Compare Redline - VSO Didam 09102023 _geanonimiseerd
-  12_Bijlage 2 tekening gewijzigde toestand _geanonimiseerd
-  13_RE huurbrief gemeente Utrecht afrekening 2022.pdf _geanonimiseerd
-  14_VSO Didam 09102023 ploum-bp 8 februari 2024, _geanonimiseerd
-  15_Addendum BP Cartesiusweg concept _geanonimiseerd
-  16_VSO Meerndijk 29022024 bp 13 maart geanonimiseerd
-  17_Allonge Herculesplein 29022024 _geanonimiseerd
-  18_Via e-mail verzenden 4213014 _geanonimiseerd
-  19_4213014_ab_vhr _geanonimiseerd
-  20_VSO Didam 29022024 bp 13 maart 2024 _geanonimiseerd
-  21_Allonge ASD 29022024 bp 13 March 2 _geanonimiseerd
-  22_Albert Schweitzerdreef Allonge huurovereenkomst _geanonimiseerd
-  23_Herculesplein Allonge huurovereenkomst 44261 BP _geanonimiseerd
-  24_Meerndijk Vaststellingsovereenkomst BP _geanonimiseerd
-  25_102718 BP _geanonimiseerd
-  26_Herculesplein en Albert Schweitzerdreef VSO _geanonimiseerd
-  27_RE Advies 7309 _geanonimiseerd
-  28_RE Herziene commerciële _geanonimiseerd
-  29_VSO Didam 09102023 _geanonimiseerd
-  30_VSO Meerndijk 10102023 _geanonimiseerd
-  31_Concept 10102023 _geanonimiseerd
-  32_Allonge ASD 4102023 _geanonimiseerd
-  33_Allonge Herculesplein 26012024 _geanonimiseerd
-  34_RE bodemonderzoeken geanonimiseerd