

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
 Afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
 Postadres Postbus 8406, 3503RK Utrecht
 Telefoon 14030



Aangetekend en tevens per gewone post

Sociëteit De Vereeniging

t.a.v. het bestuur

Mariaplaats 14

3511 LJ UTRECHT

5.1.2.e

Behandeld door 5.1.2.e

Datum 10 november 2022

Doorkiesnummer 5.1.2.e

Ons kenmerk CHZ_HC-22-20022-CDZ_LOD-12311

E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl

Onderwerp Last onder dwangsom
Mariaplaats 14

Bijlage(n) Foto's

Verzonden 10 NOV. 2022

Uw kenmerk

Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Uw brief van

Geacht bestuur,

Op 7 juni 2022 hebben wij een verzoek om handhaving ontvangen waarin is verzocht om handhavend op te treden in verband met het illegaal kappen van een esdoorn en een goudenregen op het perceel **Mariaplaats 14** in Utrecht. De twee gekapte bomen stonden in de groenstrook nabij de erfafscheiding (tuinmuur) met het perceel Mariaplaats 16.

Uit de ons ten dienste staande luchtfoto's is gebleken dat er tussen het jaar 2011 en 2012 twee bomen zijn gekapt in de groenstrook nabij de tuinmuur op het perceel Mariaplaats 14 in Utrecht. Op de foto (zie bijlage) zijn de betreffende twee bomen weergegeven. Boom nummer 1 betreft een goudenregen en boom nummer 2 betreft een esdoorn.

Wij kunnen echter niet met zekerheid vaststellen dat de goudenregen (boomnummer 1) op het moment dat deze werd gekapt een dwarsdoorsnede van de stam had van meer dan 15 centimeter op 1,30 meter hoogte boven het maaiveld en vergunningplichtig was.

Voor wat betreft de esdoorn (boomnummer 2) merken wij op dat wij niet de exacte diameter hebben kunnen nagaan van de boom op het moment dat deze werd gekapt. Echter, uit de foto kunnen wij wel met zekerheid stellen dat deze esdoorn op het moment dat deze werd gekapt een dwarsdoorsnede van de stam had van meer dan 15 centimeter op 1,30 meter hoogte boven het maaiveld.

Wij concluderen dat de esdoorn is gekapt zonder dat hiervoor de benodigde omgevingsvergunning is verleend.

Sociëteit De Vereeniging (hierna: De Sociëteit) is eigenaar van dit perceel. Om die reden ontvangt u dit besluit. Hieronder treft u een nadere motivering.

Juridisch kader

Artikel 2.2, lid 1, onder g van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) bepaalt dat er in een gemeentelijke verordening moet zijn vastgelegd wanneer er een vergunning nodig is om een houtopstand te vellen.

Artikel 4:7, lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een handeling te verrichten als is beschreven in artikel 2.2, lid 1, onder g van de Wabo.

Artikel 4:7, lid 2, onder d van de APV bepaalt dat het in artikel 4:7, lid 1 genoemde verbod niet geldt voor bomen met een dwarsdoorsnede van de stam tot maximaal 15 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld;

Artikel 4:7, lid 2, onder e van de APV bepaalt dat het in artikel 4:7, lid 1 genoemde verbod niet geldt voor bomen met een ouderdom van 49 jaar of jonger die zich bevinden op een kadastraal perceel van gelijk of minder dan 300 m².

De illegaal gevelde esdoorn was gesitueerd op een perceel met een oppervlakte groter dan 300 m² en had een stamdiameter die groter dan 15 centimeter. Dit betekent dat er voor het vellen van de esdoorn een omgevingsvergunning voor de activiteit 'kappen' is vereist.

Artikel 4:11, lid 1 van de APV bepaalt dat indien een houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze afdeling van toepassing is, zonder vergunning van het bevoegd gezag is gevelde, dan wel op andere wijze teniet is gegaan, het bevoegd gezag aan de zakelijk gerechtigde van de grond waarop zich de houtopstand bevond dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting kan opleggen te herbeplanten overeenkomstig de door hen te geven aanwijzingen binnen een door hen te stellen termijn.

Artikel 4:11, lid 2 van de APV bepaalt dat indien een verplichting als bedoeld in het eerste lid wordt opgelegd, daarbij tevens kan worden bepaald binnen welke termijn na de herbeplanting en op welke wijze niet-geslaagde beplanting moet worden vervangen.

Artikel 4:11, lid 4 van de APV bepaalt dat degene aan wie een verplichting als bedoeld in het eerste, tweede of derde lid is opgelegd, alsmede aan diens rechtsopvolger, verplicht is daaraan te voldoen.

De bevoegdheid tot handhavend optreden ontleent wij aan artikel 125 van de Gemeentewet, de artikelen 5.1, 5.2 en 5.14 tot en met 5.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de artikelen 5:4, 5:21 tot en met 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Zienswijze

Wij hebben u met onze brief van 13 september 2022, verzonden 13 september 2022, in de gelegenheid gesteld om uw zienswijze in te dienen over ons voornemen om handhavend op te treden.

Bij brief van 10 oktober 2022 heeft 5.1.2 e werkzaam bij Van de Riet Advocaten, namens u zienswijze ingediend.

Hierna volgt een zakelijke weergave (samenvatting) van uw zienswijze, met daaronder de gemeentelijke reactie.

Zienswijze 1.

U geeft aan dat de foto die de Utrechtse Bomenstichting (hierna: USB) heeft ingediend ter onderbouwing van haar verzoek om handhavend op te treden wegens illegale kap van een esdoorn en een goudenregen op het perceel niet uit het jaar 2005 kan dateren.

U stelt dat de firma Mammoni in 2005 als uitbater in het pand aan de Mariaplaats 14 is gestart. Mammoni heeft vlaggen en borden opgehangen bij en/of aan het pand. Deze zijn echter niet terug te vinden op de foto van 2005. U stelt dan ook dat de betreffende foto moet dateren tussen 1998 en 2004. In 1998 was naar uw zeggen de renovatie afgerond en de foto (met bank links van de inrit) is van vóór Mammoni.

Voorts stelt u dat er slechts vijf bomen stonden en geen zes. Dat zou goed te zien zijn op de foutief gedateerde foto van de USB. De verdwenen boom/struik was een goudenregen en die stond schuin naast de paardenkastanje, op de rand van de bestrating en dus niet tussen de paardenkastanje en de esdoorns. De stobbe zit nog in de grond en is vaag te zien op de door de USB ingestuurde foto uit 2022. Er is in de opsluiting (de bielzen) van het groenstrookje een uitsparring voor de goudenregen gemaakt. De betreffende goudenregen is vóór 2005 verwijderd, aangezien er geen enkele foto is waarop de Mammoni reclame en vlaggen zichtbaar zijn en deze goudenregen er nog staat.

Gemeentelijke beantwoording 1.

Allereerst merken wij op dat wij onze besluitvorming baseren op foto's die afkomstig zijn uit de ons ten dienste staande systemen. De foto die de USB heeft aangeleverd is daarbij dan ook niet als uitgangspunt genomen.

In de bijlage bij dit besluit treft u een overzicht van foto's die gemaakt zijn in de periode tussen 2005 en 2022. Uit dit overzicht is af te leiden dat de betreffende esdoorn (alsmede de goudenregen) nog te zien is op de foto uit 2011 en op latere foto's niet meer.

De stellingname dat Mammoni, nadat zij in 2005 als uitbater het pand heeft betrokken, ook reclame-uitingen heeft geplaatst volgen wij niet. Op het foto-overzicht is te zien dat Mammoni pas na 22 september 2011 reclame-uitingen op/ bij het pand heeft aangebracht.

Voor wat betreft de goudenregen merken wij op dat door ons is vastgesteld dat deze op het perceel is gekapt, maar niet door ons met zekerheid gesteld kan worden dat deze ten tijde van de kap vergunningplichtig was. Om die reden maakt de goudenregen geen onderdeel uit van dit besluit.

Zienswijze 2.

U wijst ons op de inleiding uit het Bomenbeleid Utrecht, september 2018 waarin staat dat er in 2007 een motie in de gemeenteraad van Utrecht was om de kapvergunning helemaal af te schaffen, omdat de vergunning bijna altijd werd verleend. De suggestie van de USB dat er ooit illegale kap zou zijn geweest is in dit licht stemmingmakerij. U bent van oordeel dat de USB op zijn minst aanwijzingen moet geven dat de goudenregen vergunningplichtig was in de periode 1998 en 2004 en dat er nooit een vergunning is verleend. In 2007 heeft de motie om de kapvergunning af te schaffen het niet gehaald. In 2009 is er nieuw bomenbeleid vastgesteld, welk in 2018 werd aangevuld met een herplantplicht. Het is naar uw oordeel onjuist te eisen dat er een herplantplicht opgelegd zou moeten worden die ten tijde van de kap niet bestond.

Gemeentelijke reactie 2.

Zoals reeds aangegeven maakt de gevelde goudenregen geen onderdeel uit van onderhavig besluit. De vergunningplichtige esdoorn is zonder omgevingsvergunning geveld rond het jaar 2011/2012. Ook toen was artikel 2.2, lid 1, sub g van de Wabo van kracht, waarin is bepaald dat er in een gemeentelijke verordening moet zijn vastgelegd wanneer er een vergunning nodig is om een houtopstand te vellen.

Artikel 4:7, lid 1 van de toen geldende APV bepaalde dat het verboden was om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een handeling te verrichten als beschreven in artikel 2.2, lid 1, onder g van de Wabo.

Artikel 4:7, lid 3, onder d van de toen geldende APV bepaalde dat het in artikel 4:7, lid 1 genoemde verbod niet geldt voor bomen met een dwarsdoorsnede van de stam tot maximaal 15 centimeter op 1,3 meter hoogte boven het maaiveld;

Artikel 4:7, lid 3, onder e van de APV bepaalt dat het in artikel 4:7, lid 1 genoemde verbod niet geldt voor bomen met een ouderdom van 49 jaar of jonger die zich bevinden op een kadastraal perceel van gelijk of minder dan 300 m².

Wij concluderen dan ook dat op grond van artikel 4:7, lid 3, sub d en e van de op het moment van de kap geldende APV was bepaald dat er een omgevingsvergunning was vereist.

Uw stellingname dat er bij het verlenen van een kapvergunning toentertijd nog geen herplantverplichting van kracht was klopt. Echter, betreft het hier een illegale kapsituatie. In artikel 4:13 van de toen geldende APV was bepaald dat indien een houtopstand, waarop het verbod tot vellen van toepassing was, is geveld zonder een door ons verleende vergunning, konden wij de verplichting opleggen te herbeplanten overeenkomstig de ons aan te geven aanwijzingen binnen een door ons te stellen termijn. Het voornoemde artikel is gelijk te stellen aan de herplantplichtbepaling als genoemd in artikel 4:11 van de nu geldende APV. Wij zien dan ook niet in dat wij niet bevoegd zijn om u een herplantplicht op te leggen voor de zonder vergunning gekapte esdoorn.

Zienswijze 3.

U voert aan dat de Sociëteit circa 140 m² aan bestaande bebouwing heeft opgegeven om daar een insect- en vogelvriendelijke tuin aan te leggen en op de renovatiebouw een groendak van circa 300 m² heeft aangelegd. U levert naar uw oordeel daarmee niet alleen een belangrijke bijdrage aan de vergroening van de Utrechtse binnenstad, maar ook een cultuurhistorische bijdrage nu de aangeplante oude boomsoorten als witte en zwarte moerbeï, kweepeer, mispel en vijg hebben een duidelijke historische plaats in de kanunnikentuin.

Beoordeling

Op 27 juli 2021 hebben wij onder kenmerk HZ_WABO-21-21437 een omgevingsvergunning verleend voor het vellen van 1 esdoorn op het voorerf (in een rij met twee andere esdoorns en een kastanje naast de bemuurde erfgrans).

In de voornoemde vergunning hebben wij gemotiveerd afgeweken van de herplantplicht. Dit is mogelijk wanneer de omstandigheden dit noodzakelijk achten, bijvoorbeeld vanwege ruimtegebrek. In dit geval was het niet realistisch om een nieuwe boom op het voorerf te laten herplanten. Een nieuwe boom op dezelfde plek als de te vellen boom, zal wederom te weinig ruimte krijgen om te groeien. Er staan nu drie bomen van de eerste grootte, waarvan de kroon- als zij vrij staan- per stuk een oppervlakte van

circa 100 m² kan bestrijken. Nu staan deze bomen aan de rand van het perceel en moeten zij aan één kant worden gesnoeid om niet tegen de gevel van de burens te groeien. De bomenkronen bestrijken nu ongeveer 225 m². De gehele voortuin heeft een oppervlak van circa 275 m². Er is in de afhandeling van de aanvraag om omgevingsvergunning met kenmerk HZ_WABO-21-437 door de boomdeskundige van de gemeente Utrecht geoordeeld dat daardoor te weinig ruimte overblijft om een nieuwe boom uit te laten groeien. Ook moet er nog ruimte blijven voor het gebruik en instandhouding van het pand. In deze situatie hebben wij het daarom passend geacht om de onlangs aangeplante bomen in de achtertuin toe te staan als compensatie.

Naar ons oordeel kunnen de reeds aangeplante bomen in de gerealiseerde insect- en vogelvriendelijke achtertuin en het op de renovatiebouw aangelegde groendak van circa 300 m² niet voor een tweede maal als compensatie ingezet worden, en wel nu voor de in 2011 illegaal gevelde esdoorn.

Gelet op het vorenstaande verplichten wij u niet om een boom te herplanten op dezelfde locatie als waar de esdoorn stond. Wel zijn wij van mening dat er ruimte elders op het perceel aanwezig is om een boom te herplanten.

Tenslotte merken wij nog het volgende op. Het zonder vergunning vellen van een vergunningplichtige boom is tevens een economisch delict (overtreding vanuit economisch oogpunt, Wet economische delicten, artikel 1a, 3e tranche). Gelet op tijd die zit tussen het jaar (2011/2012) dat de illegale kap heeft plaatsgevonden en het jaar (2022) dat dit bekend is geworden, hebben wij besloten om het Openbaar Ministerie niet te verzoeken om tot strafrechtelijke vervolging over te gaan.

Conclusie en belangenafweging

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder dwangsom of bestuursdwang op te treden, moet in de regel gebruik maken van deze bevoegdheid. Dit komt voort uit het algemene belang dat met de handhaving is gediend. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

In deze situatie bestaat geen concreet zicht op legalisatie. Om deze redenen moeten wij handhavend optreden. Wij kennen een overwegende betekenis toe aan het algemeen belang dat is gediend met handhaving ten nadele van uw (eventuele) belangen bij voortzetting van de overtreding. Het opleggen van een herplantplicht heeft tot doel om het verlies van groen te herstellen.

Besluit

Wij hebben besloten u, wegens overtreding van artikel 2.2, lid 1, onder g van de Wabo in samenhang met artikel 4:7, lid 1 van de APV een last onder dwangsom op te leggen. De overtreding is ontstaan omdat op het perceel Mariaplaats 14 in Utrecht zonder omgevingsvergunning een boom (esdoorn) is gevelde.

Wij gelasten u binnen zes maanden, gerekend vanaf de verzenddatum van dit besluit, een boom met stammaat van 25-30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1.30 meter gemeten vanaf het maaiveld op dit perceel te (laten) herplanten en aangeplant te houden.

Datum 10 november 2022
Ons Kenmerk CHZ_HC-22-20022-CDZ_LOD-12311

Hierbij wordt de volgende volgorde aangehouden:

1. Herplant op dezelfde locatie als waar de geveld boom stond;
2. Herplant dichtbij locatie waar de geveld boom stond, maar op hetzelfde perceel;
3. Herplant elders.

Voert u deze last niet of onvolledig uit binnen de gestelde termijn, dan verbeurt (verspeelt) u een eenmalige dwangsom van € 10.000,00 (zegge: tienduizend euro) conform artikel 5:32b van de Algemene wet bestuursrecht). U moet de dwangsom aan de gemeente betalen.

Zaaksgebonden werking

Op grond van artikel 5.18 van de Wabo, is dit besluit ook van toepassing op uw rechtsopvolger(s). Zou u bijvoorbeeld het eigendom verkopen, dan geldt het besluit onveranderd voor de nieuwe eigenaar.

Bezwaar

Als u vindt dat het besluit onjuist is, dan kunt u bezwaar maken. U kunt uw bezwaar digitaal indienen. Daarvoor kunt u alleen gebruik maken van het door de gemeente beschikbaar gestelde digitale formulier. Dit vindt u op www.utrecht.nl/bezwaar. U kunt het bezwaar niet per e-mail indienen. Maakt u liever per brief bezwaar, dan kunt u uw bezwaarschrift sturen aan het college van burgemeester en wethouders.

Het adres is: Postbus 16200, 3500 CE Utrecht.

Zorg ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

In het bezwaarschrift neemt u in ieder geval op:

- uw naam, adres, datum en handtekening; graag ook het telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht; vermeld hierbij de verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u vindt dat het besluit onjuist is.

Vragen?

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u daarover contact opnemen met ^{5.1.2.e} juridisch medewerker van Vergunningen, Toezicht en Handhaving, bereikbaar op telefoonnummer ^{5.1.2.e} of op e-mailadres ^{5.1.2.e} [@utrecht.nl](mailto:utrecht.nl).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders,

^{5.1.2.e}

drs. J. Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

BIJLAGEN



- 1 = goudenregen
- 2 = esdoorn



















