

Inkoop en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030-2861096
www.utrecht.nl/



Utrechtse Bomenstichting

T.a.v. 5.1.2.e

PER E MAIL <<zivver>>

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	12 juni 2023
Doorkiesnummer	5.1.2.e	Ons kenmerk	10517447
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Bijlage(n)	1 – 5		
Uw kenmerk		Verzonden	12 juni 2023
Uw brief van	2 oktober 2022		

Geachte 5.1.2.e

Op 10 november 2022 hebben wij naar aanleiding van uw handhavingsverzoek Sociëteit De Vereniging (hierna: de Sociëteit) wegens de illegale kap van een esdoorn een dwangsombesluit (hierna: het bestreden besluit) opgelegd. Met het dwangsombesluit hebben wij de Sociëteit de last opgelegd tot herplant van een boom met stammaat van 25–30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1.30 meter gemeten, binnen 6 maanden na verzending van het besluit. U heeft tegen dit besluit bezwaar ingediend.

Tevens is door de Sociëteit bezwaar ingediend tegen vermeld besluit.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit in stand te laten, met dien verstande dat herplant op het perceel Mariaplaats 14 dient plaats te vinden. Dit betekent dat ook op het achtererf mag worden herplant. Op de herplantplicht is overeenkomstig artikel 8 lid 4 van de Beleidsregel, een inboetregeling van kracht, waarbij na tenminste 5 jaar na het ten uitvoer leggen van de herplant een gezonde boom waarneembaar is.

De motivering van ons besluit treft u aan in bijlage 1.

In verband met uw ingebrekestelling van 20 februari 2023 wegens overschrijding van de wettelijke beslistermijn kennen wij u, conform artikel 4:17 van de Awb, de maximale dwangsom toe van euro 1.442,00.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders,

5.12.e

Medewerker Bezwaar en beroep

Dit besluit is digitaal tot stand gekomen en om die reden niet ondertekend

BIJLAGE 1 – MOTIVERING

Op 10 november 2022 hebben wij Sociëteit De Vereeniging, de last opgelegd tot de herplant van een boom met stammaat van 25–30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1.30 meter gemeten, binnen 6 maanden na verzending van het besluit. Hiertegen is bezwaar gemaakt door:

1. de heer mr. J. van de Riet, namens Sociëteit De Vereeniging,
hierna te noemen: de Sociëteit

Het bezwaarschrift, met kenmerk 10785026, ontvingen wij op 21 december 2022. Het betrof een pro-forma bezwaarschrift. Op 12 maart 2023 ontvingen wij de inhoudelijke gronden van het bezwaar.

2. 5.1.2e namens de Utrechtse Bomenstichting,
hierna te noemen: de UBS

Het bezwaarschrift, met kenmerk 10517447, ontvingen wij op 2 oktober 2022. Op 28 maart 2023 ontvingen wij een aanvulling op de bezwaargronden.

1 Feiten

Op 7 juni 2022 ontvingen wij van de UBS een verzoek om handhaving met betrekking tot de illegale kap van een Gouden Regen en een Esdoorn op het perceel Mariaplaats 14. Wij hebben de UBS per brief van 13 september 2022 van ons besluit op de hoogte gesteld dat wij het handhavingsverzoek voor wat betreft de esdoorn zouden toewijzen. Hierbij was een kopie van een vooraankondiging en een concept-dwangsombesluit aan de Sociëteit gevoegd. Op 10 november 2022 hebben wij de Sociëteit een dwangsombesluit opgelegd waarmee wij haar met betrekking tot de illegale kap van een esdoorn de last tot herplant hebben opgelegd. De bezwaarschriften zijn tegen dit besluit gericht.

De Sociëteit en de UBS zijn in de gelegenheid gesteld om hun bezwaarschriften tijdens een hoorzitting op 18 april 2023 mondeling toe te lichten. Beiden hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

2 Ontvankelijkheid

2.1 Bezwaarschrift van de Sociëteit

Het bezwaarschrift van de Sociëteit is tijdig ingediend en voldoet ook op alle andere punten aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. De Sociëteit is ontvankelijk in haar bezwaren.

2.2 Bezwaarschrift van de UBS

Met ons besluit van 5 januari 2023 hebben wij het bezwaarschrift van de UBS niet-ontvankelijk verklaard. Reden daarvoor was dat het bezwaarschrift uitsluitend per e-mail was ingediend, dat er –op het moment van indienen– geen sprake was van een voor bezwaar vatbaar besluit en dat het de UBS aan een concreet belang ontbrak. Dit besluit hebben wij per besluit van 31 januari 2023 ingetrokken. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift van de UBS overwegen wij thans het volgende.

De UBS heeft niet uitsluitend per e-mail, maar ook per fax het bezwaarschrift ingediend. Dit ontvingen wij op 2 oktober 2022.

Voor de vraag of het bezwaarschrift is gericht tegen een voor een bezwaar vatbaar besluit, overwegen wij het volgende: Wij hebben de UBS per e-mail van 15 november 2022 laten weten dat het besluit van 13 september 2022 waartegen haar bezwaarschrift was gericht niet kan worden aangemerkt als besluit in de zin van de Awb. Hierin wordt namelijk weliswaar aangegeven dat besloten is om het handhavingsverzoek toe te wijzen, maar daarbij was slechts een kopie van de vooraankondiging, met een concept-dwangsombesluit, gevoegd die wij op dat moment aan de Sociëteit hadden gestuurd. Pas op 10 november 2022 is naar aanleiding van het handhavingsverzoek van de UBS een voor bezwaar vatbaar besluit genomen. Met het besluit van 10 november 2022 is namelijk de Sociëteit een dwangsombesluit opgelegd.

Op 15 november 2022 hebben wij de UBS een kopie van het handhavingsbesluit van 10 november 2022 toegestuurd. De UBS heeft daarop als reactie laten weten dat zij haar bezwaarschrift handhaafde. Op basis daarvan zijn wij tot de conclusie gekomen dat het bezwaarschrift diende te worden aangemerkt als mede te zijn gericht tegen het dwangsombesluit van 10 november 2022 (zie bijlage 4). Van een niet-ontvankelijk bezwaarschrift, wegens het prematuur indienen ervan, is naar onze mening dan ook geen sprake.

Verder valt niet in te zien dat de UBS geen belang heeft bij haar bezwaar. Zij heeft onder meer aangegeven dat met het bestreden besluit ten onrechte is besloten om af te zien van handhavend optreden tegen de –door haar gestelde– illegale kap van de Gouden Regen. Onder meer hierin ligt een belang bij de inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift van de UBS.

Gelet op het bovenstaande komen wij tot de conclusie dat het besluit van 13 september 2022 geen besluit in de zin van de Awb is en het bezwaarschrift van de UBS, voor zover het hiertegen gericht is, niet ontvankelijk is. Wij merken het bezwaarschrift van de UBS echter aan als te zijn gericht tegen het dwangsombesluit dat wij de Sociëteit op 10 november 2022 hebben opgelegd. Dit is ontvankelijk en nemen wij inhoudelijk in behandeling.

3 Juridisch kader

Voor het juridisch kader wordt verwezen naar bijlage 3

4 Bezwaren

4.1 De bezwaren van de Sociëteit luiden als volgt:

a De Sociëteit verwijst naar een telefonisch overleg tussen haar gemachtigde, de heer J. van de Riet, en de 5.1.2e op 11 januari 2023. Tijdens dit telefoongesprek zijn de bezwaren toegelicht. Vervolgens is de gemachtigde 's middags de beslissing op bezwaar, zoals die was genomen, toegestuurd. Een getekend exemplaar zou spoedig volgen. De Sociëteit is van mening dat de bevoegdheid ontbreekt om opnieuw een beslissing op bezwaar te nemen.

b De Sociëteit ontkent dat sprake is van illegale kap. Het verzoek om handhaving is volgens haar onvoldoende onderbouwd en de illegale kap is niet aangetoond. Hiervoor verwijst de Sociëteit ook naar de beslissing op bezwaar van 11 januari 2023 waarin wordt aangegeven dat uit de foto's niet kan worden opgemaakt dat er een esdoorn heeft gestaan, laat staan één met een diameter van minimaal 15 centimeter.

c De Sociëteit heeft onverplicht –om tegemoet te komen aan de bezwaren van de UBS– ingestemd met de herplant van een boom op de strook langs het voorterrein ter vervanging van de Gouden Regen. Daarnaast is de afspraak gemaakt om de herplant gelijktijdig te laten plaatsvinden met de herplant die op grond van de kapvergunning van 10 januari 2023 (WABO-21-21437) dient plaats te vinden.

d Volgens de Sociëteit had zij ervan uit mogen gaan dat 5.1.2.e gemandateerd was om namens het college het besluit te nemen en de afspraak zoals hierboven verwoord, aan te gaan. Deze afspraak moet worden nagekomen.

e De Sociëteit merkt op dat zomaar –zonder nadere motivering– is teruggekomen op het besluit van 5 januari 2023 waarmee het bezwaarschrift van de UBS niet-ontvankelijk is verklaard. Het besluit was ook niet ondertekend. De Sociëteit heeft tegen dit besluit beroep aangetekend.

f In 2002 is voor het perceel Mariaplaats 14 een kapvergunning aangevraagd voor het kappen van de 3 esdoorns aan de achterkant van het voorterrein. De vergunning is uiteindelijk, na een ingediend bezwaar door de UBS, vernietigd. De Vereeniging heeft zich hier tegen niet verzet.

g De feitelijke situatie ter plaatse wordt door de Sociëteit als volgt beschreven:
de totale houtopstand van het voorterrein van de Mariaplaats 14 besloeg 3 Esdoorns op rij achterop het voorterrein en één Paardenkastanje en één Gouden Regen bij de inrit. Op de foto uit het Utrechts Beeldarchief (tussen 1930–1940, catalogusnummer 812000) is tussen de paardenkastanje en de esdoorns een flinke open ruimte te zien. Dit is eveneens te zien op de foto uit 2012 die door de gemeente –als bewijs voor de vermeende kap– bij het bestreden besluit is gevoegd.

h De Sociëteit stelt dat de foto uit 2011 is bewerkt. De afgebeelde situatie is niet conform de natuurlijke werkelijkheid.

4.2 De bezwaren van de UBS luiden als volgt:

a Volgens de UBS zou met de opgelegde last de Sociëteit moeten worden voorgeschreven om herplant te laten plaatsvinden op de plek waar de illegaal gevelde boom heeft gestaan. Met het besluit wordt de Sociëteit daarin te veel ruimte gelaten.

b De UBS is van mening dat van de illegale kap ook aangifte zou moeten worden gedaan bij het Openbaar Ministerie.

c Volgens de UBS is ook de Gouden Regen illegaal gekapt. Ook hiertegen zou handhavend moeten worden opgetreden.

5 Beoordeling van de bezwaren

5.1 Bevoegdheid tot het nemen van een beslissing op bezwaar

De Sociëteit is van mening dat op haar bezwaarschrift al een besluit is genomen. Zij verwijst hiervoor naar het besluit dat haar gemachtigde op 11 januari 2023 heeft ontvangen. Onze reactie is de volgende.

Wij zijn van mening dat de e-mail die op 11 januari 2023 aan de gemachtigde van de Sociëteit is toegestuurd, niet als besluit in de zin van de Awb kan worden aangemerkt. Wij wijzen erop dat dit concept slechts als bewerkbaar 'worddocument' aan de gemachtigde is toegestuurd (zie bijlage 5). Daarnaast geeft de gemachtigde aan dat hem, voorafgaand aan het toesturen ervan, is gezegd dat een getekend exemplaar nog zou volgen. Hoewel wij deze mededeling niet hebben kunnen verifiëren, had het de gemachtigde van de Sociëteit juist wegens deze mededeling duidelijk moeten zijn dat het hier geen besluit op bezwaar betrof. Wij zijn van oordeel dat nog geen besluit op het bezwaarschrift is genomen en dat wij bevoegd zijn om dat thans, met voorliggend besluit, te doen.

5.2 Is er sprake van een overtreding?

Van het perceel zijn een aantal foto's beschikbaar over verschillende periodes. Hieruit is gebleken dat in de periode vóór 2011 op het perceel een Gouden Regen en een Esdoorn aanwezig waren. Deze zijn in het jaar 2011 of 2012 gekapt. Op de foto's 1(a/b) uit 2005, foto 2 uit 2005, foto 3 uit 2007 en luchtfoto 6 uit 2011 zijn de Gouden Regen en de Esdoorn nog zichtbaar, terwijl dit op luchtfoto 7 (a en b) uit 2012 en luchtfoto 8 uit 2013 niet het geval is. Bovendien is op luchtfoto 7 (a en b) uit 2012 duidelijk de stobbe van een gekapte boom zichtbaar.

Dat beide bomen zijn gekapt, betekent niet dat van illegale kap sprake is. Van een overtreding is pas sprake als de gekapte boom ten tijde van de kap een dwarsdoorsnede van de stam, op een hoogte van 1,30 meter boven maaiveld, had van meer dan 15 centimeter¹ en wanneer het betrokken perceel groter is dan 300 m².

Voor wat betreft de Esdoorn hebben wij niet de exacte diameter van de stam kunnen nagaan op het moment dat deze werd gekapt. Het staat naar ons oordeel echter wel vast dat de diameter ten tijde van de kap, gemeten op 1,30 meter hoogte, meer dan 15 centimeter was. Dit heeft onze 5.1.2.e op basis van zijn vakkennis, ervaring en afstemming met andere boomtechnisch adviseurs van de gemeente Utrecht uit foto's 1(a en b), in combinatie met luchtfoto 7 (a en b) waarop de stobbe zichtbaar is, vastgesteld.

Wij blijven van mening dat voor wat betreft de Gouden Regen niet kan worden vastgesteld dat de stamdiameter ten tijde van de kap op 1,30 meter boven maaiveld meer dan 15 centimeter was en dat van illegale kap sprake is. Er bestaat een mogelijkheid dat de stamdiameter iets groter was dan 15 centimeter maar het valt ook niet uit te sluiten dat deze kleiner was. Aan de hand van de beschikbare foto's kan onze bomenspecialist dit niet met voldoende zekerheid vaststellen.

Door de UBS wordt de beoordeling door onze boomdeskundige weersproken. Zij is van mening dat aan de hand van foto 1 kan worden vastgesteld dat de stamdiameter groter was dan 15 centimeter. De UBS heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat een vergelijk tussen de afstand van de spijlen van het hekwerk en de daarachter staande Gouden Regen tot deze conclusie leidt. Dat de stamdiameter groter was dan 15 centimeter blijkt volgens de UBS eveneens uit de overgebleven stobbe, waarvan zij een foto heeft verstrekt (zie foto 13). Wij reageren hier als volgt op.

¹ Deze vergunningplicht gold in 2011/2012 op grond van de destijds geldende wet- en regelgeving.

Wij zijn van mening dat de door de UBS verstrekte aanvullende informatie niet tot de conclusie leidt dat het kappen van de Gouden Regen vergunningplichtig was. Zoals toegelicht leidt het naar onze mening geen twijfel dat op het perceel een Gouden Regen stond. De vraag echter of de stamdiameter ervan op 1,30 meter boven maaiveld, meer dan 15 centimeter was, kan naar onze mening niet met zekerheid worden beantwoord. Het vergelijk tussen de afstand tussen de spijlen van het hekwerk en de daarachter staande Gouden Regen –zoals de UBS doet– biedt daarvoor niet voldoende zekerheid. Ook de door de UBS verstrekte foto van de stobbe biedt deze zekerheid niet. Naar aanleiding van deze foto is ook door onze bomenspecialist op 12 mei 2013 ter plaatse onderzoek gedaan en is een foto van de overgebleven stobbe gemaakt (zie foto 14). Hieruit volgt dat de stamdiameter op maaivoogte ongeveer 24 centimeter was. Dit is echter onvoldoende om ervan uit te kunnen gaan dat de stamdiameter op 1,30 meter hoogte meer dan 15 centimeter was.

Volgens de Sociëteit is de foto uit 2011 bewerkt. Zij wijst erop dat geen van de bomen –behalve de bomen voor Mariaplaats 14– in blad zitten, dat tussen het volgroeide bladerdak goed gedefinieerde geparkeerde auto's zichtbaar zijn en dat enkele (kale) takken te zien zijn die qua structuur en bladvorming niet lijken op de achterop het terrein staande esdoorns. Daarnaast geeft de Sociëteit aan dat tussen de paardenkastanje en de esdoorns altijd –en nog steeds– een flinke open ruimte te zien is. Hiervoor verwijst zij ook naar een foto uit het Utrechts Beeldarchief (tussen 1930–1940, catalogusnummer 812000). Wij reageren hier als volgt op.

Wij bestrijden met klem dat de luchtfoto uit 2011 is bewerkt. Voor dit oordeel bestaat naar onze mening geen enkele aanleiding. De Sociëteit gaat er daarbij ten onrechte vanuit dat alle bomen op de zelfde dag of zelfs in de zelfde week in blad komen. Sommige bomen van dezelfde soort dichtbij elkaar kunnen in het voorjaar wel meer dan een maand later in blad komen.

De foto uit het Utrechts Beeldarchief (foto 11) toont, naast de bestaande paardenkastanje, een 3-tal andere bomen. Het betreft een situatie in 1930/1940. De Sociëteit veronderstelt naar onze mening ten onrechte dat deze situatie sindsdien ongewijzigd is gebleven. Uit de beschikbare (lucht)foto's blijkt echter dat nadien op het perceel meer bomen hebben gestaan. Op de foto uit 2005 staan 6 bomen.

Verder verwijst de Sociëteit naar het besluit dat op 11 januari 2023 per e-mail aan haar gemachtigde is toegestuurd. Daarin is aangegeven dat op foto 1a, uit 2005, géén andere boom dan één verscholen achter een pilaar tamelijk vooraan op de groenstrook en drie bomen tamelijk achter op de groenstrook staan. Van een esdoorn zou geen sprake kunnen zijn. Wij reageren hier als volgt op.

De mededeling waarnaar de Sociëteit verwijst kan –zoals toegelicht onder punt 5.1– niet als beslissing op het bezwaarschrift van de Sociëteit worden aangemerkt. Wij achten ons dan ook niet gebonden aan de inhoud ervan. Het leidt naar onze mening geen twijfel dat op foto 1(a en b) een Gouden Regen en een Esdoorn zichtbaar zijn. Wij hebben dit hiervoor al nader toegelicht.

Door de UBS wordt aangegeven dat wij naar aanleiding van haar handhavingsverzoek ook aangifte bij het Openbaar Ministerie hadden moeten doen. Dit is volgens haar ten onrechte niet gedaan. Wij reageren hier als volgt op.

Ten eerste wijzen wij erop dat het doen van aangifte geen bestuursrechtelijke handhaving betreft en de vraag of wij terecht afzien van het doen van aangifte dan ook buiten het bestek van voorliggende bezwaarprocedure ligt. Wellicht ten overvloede wijzen wij erop dat wij, zoals in het bestreden is toegelicht, het Openbaar Ministerie niet zullen verzoeken om tot strafrechtelijke vervolging over te gaan. Reden daarvan is de lange tijd tussen de illegale kap en het moment dat dit bekend is geworden. Wij blijven bij dit oordeel.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande komen wij tot de conclusie dat de Esdoorn zonder de vereiste omgevingsvergunning is gekapt. Dit houdt in dat sprake is van een overtreding van artikel 2.2 lid 1 sub g van de Wabo en artikel 4:7 van de APV. Voor de Gouden Regen is een overtreding niet voldoende aangetoond.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden –gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving– in de regel van deze bevoegdheid gebruik zal moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zo onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Wij komen tot de conclusie dat zicht op legalisatie bij een illegale kap niet aan de orde is. Daarnaast is handhavend optreden niet onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Wij komen daarom tot de conclusie dat de Sociëteit met betrekking tot de Esdoorn terecht een last onder dwangsom is opgelegd. Met betrekking tot de Gouden Regen kan niet met voldoende zekerheid worden vastgesteld dat van illegale kap sprake is. Het verzoek om handhaving is op dit punt daarom terecht afgewezen.

5.3 Inhoud van de op te leggen last

Door de UBS is aangegeven dat de Sociëteit met de last had moeten worden voorgeschreven om herplant te laten plaatsvinden op de plek waar de illegaal gevelde boom heeft gestaan en dat de Sociëteit met het bestreden besluit te veel ruimte is gelaten.

Wij kunnen ons vinden in het bezwaar van de UBS, voor zover zij daarmee aangeeft dat de lastgeving te veel ruimte geeft voor wat betreft de locatie van de te herplanten boom. Met herplant op dezelfde plek, zoals door de UBS gevraagd, stemmen wij echter niet in. Wij lichten dit als volgt nader toe.

In het bestreden besluit hebben wij de Sociëteit wegens het illegaal kappen van een Esdoorn de last opgelegd om een boom met stammaat van 25–30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1,30 meter gemeten vanaf het maaiveld, op dit perceel te (laten) herplanten en aangeplant te houden. Daarbij is aangegeven dat hierbij de volgende volgorde wordt aangehouden:

1. Herplant op dezelfde locatie als waar de boom stond;
2. herplant dichtbij locatie waar de boom stond, maar op hetzelfde perceel;
3. herplant elders.

Volgens artikel 8 van onze “Beleidsregel Handhaving illegaal vellen of beschadigen van bomen gemeente Utrecht Herplantplicht” (hierna: de Beleidsregel) wordt, als tot een herplantplicht wordt besloten, deze in eerste instantie uitgevoerd op dezelfde locatie als de oorspronkelijke boom. Als dat echter niet mogelijk of wenselijk is dan vindt herplant plaats in de directe omgeving van de oorspronkelijke boom en als dát niet mogelijk of wenselijk is dan vindt herplant plaats elders op een met de gemeente afgestemde locatie.

In het bestreden besluit hebben wij met betrekking tot de locatie waar herplant moet plaatsvinden, overwogen dat een nieuwe boom op dezelfde plek als de te vellen boom, te weinig ruimte zal krijgen om te groeien. Dit is door de boomdeskundige van de gemeente Utrecht al eerder, bij het verlenen van de omgevingsvergunning (Wabo-21-437) voor het vellen van een andere boom op hetzelfde voorerf, vastgesteld. Het oordeel van de boomdeskundige wordt weliswaar door de UBS weersproken, maar dit wordt niet bevestigd door een deskundig tegenbericht. Wij zijn daarom van mening dat wij mogen afgaan op de deskundigheid van onze boomdeskundige en zien geen reden om in voorliggende situatie terug te komen op ons eerdere oordeel dat herplant van een boom op dezelfde locatie niet gewenst/mogelijk is.

Gelet op het bovenstaande dient herplant van een boom, overeenkomstig optie 2 van ons beleid, in de directe omgeving van de oorspronkelijke boom te worden voorgeschreven. In concreto betekent dit dat op het perceel Mariaplaats 14 moet worden herplant en dat ook herplant op het achtererf is toegestaan. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan ons beleid waarin is bepaald dat het beschermen en behouden van bomen van groot belang is en bomen noodzakelijk zijn voor de bijdrage aan de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de stad en voor het tegengaan van de gevolgen van klimaatverandering.

5.4 Lengte van de begunstigingstermijn

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 16 december 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3891), geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen. Een begunstigingstermijn mag ook niet wezenlijk korter worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen.



Met het bestreden besluit hebben wij een termijn van 6 maanden gegeven om aan de opgelegde last te voldoen. Wij achten dit, gelet op deze rechtspraak, een redelijke termijn om aan de opgelegde herplantplicht te voldoen en zien geen reden om hiervoor een langere termijn te geven. In dat verband merken wij wel op dat wij met ons besluit van 26 april 2023 de begunstigingstermijn hebben verlengd en deze hebben gesteld op 2 weken na dagtekening van voorliggend besluit op bezwaar.



6 Besluit

Wij hebben besloten om het bestreden besluit in stand te laten, met dien verstande dat de lastgeving als volgt komt te luiden:

‘Wij verplichten de Sociëteit om een boom met stammaat van 25–30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1,30 meter vanaf maaiveld, te (laten) herplanten en aangeplant te (laten) houden. Herplant dient plaats te vinden op het perceel Mariaplaats 14. Dit betekent dat ook op het achtererf mag worden herplant. Op de herplantplicht is overeenkomstig artikel 8 lid 4 van de Beleidsregel, een inboetregeling van kracht, waarbij na tenminste 5 jaar na het ten uitvoering leggen van de herplant een gezonde boom waarneembaar is.’

BIJLAGE 2 – FOTO' S

	<p>Foto 1a (2005) Bron: UBS</p>
	<p>Foto 1b Toelichting: 1 Gouden Regen 2 Esdoorn</p>

 <p>14 okt. 2005</p>	<p>Foto 2 (2005)</p> <p>Bron: Stroomlijn</p>
 <p>26 feb. 2007</p>	<p>Foto 3 (2007)</p> <p>Bron: Stroomlijn</p>

 <p>01 okt. 2009</p> <p>6.1.2.e</p>	<p>Foto 4 (2009)</p> <p>Bron: Stroomlijn</p>
 <p>22 sep. 2011</p>	<p>Foto 5 (2011)</p> <p>Bron: Stroomlijn</p>

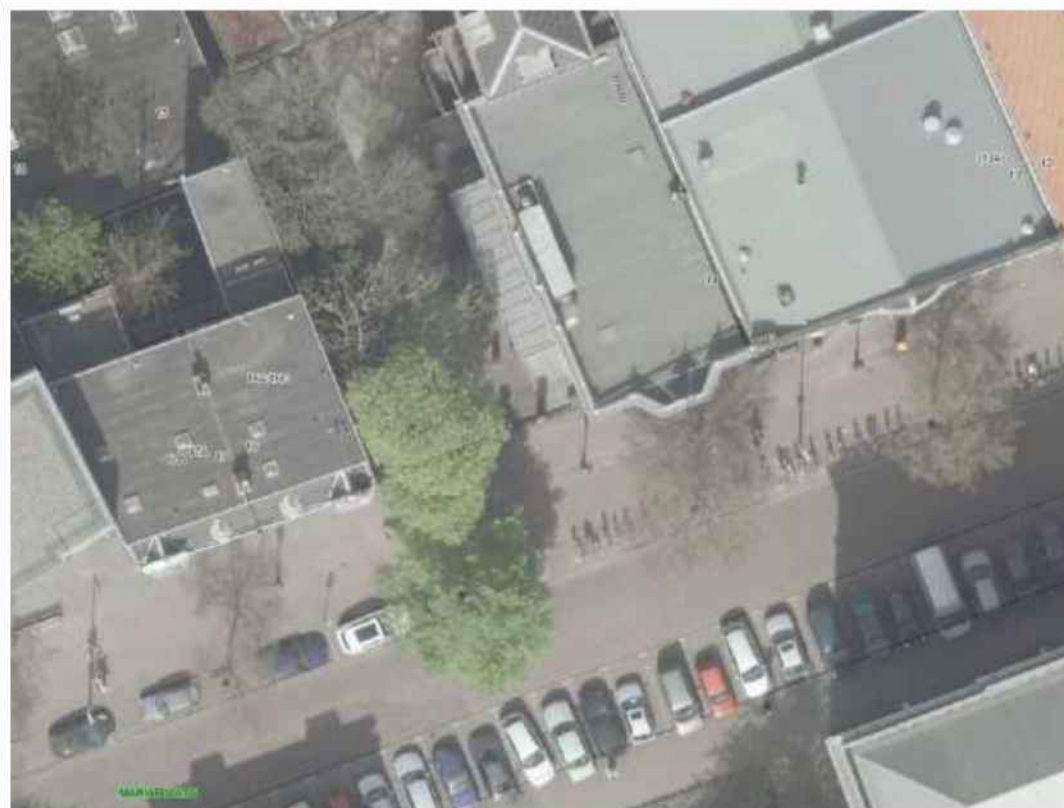


Foto 6
(2011)
Bron:
Stroomlijn

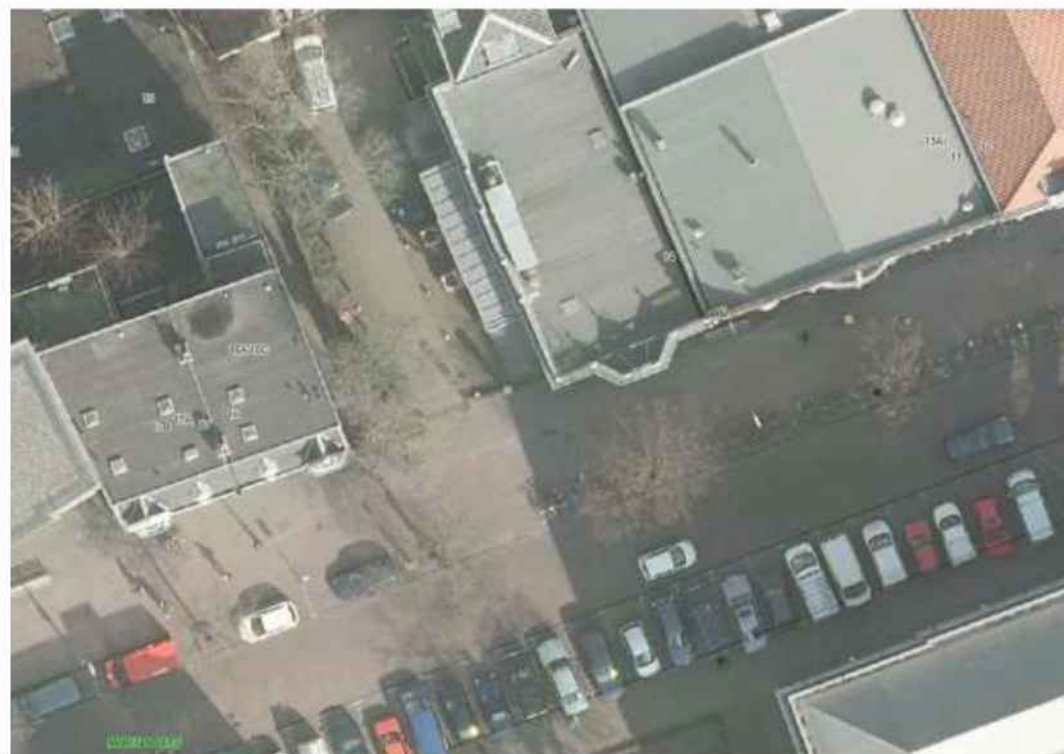


Foto 7a
(2012)
Bron:
Stroomlijn



Foto 7b



Foto 8
(2013)
Bron:
Stroomlijn



Foto 9
(2014)
Bron:
Stroomlijn



Foto 10
(2022)
Bron: UBS



	<p>Foto 11</p> <p>Bron: Het Utrechts Archief</p> <p>Datering vroegst 01-01- 1930</p> <p>Datering laatst 31-12- 1940</p>
	<p>Foto 12</p> <p>Bron: UBS</p>



Foto 13

Bron:

UBS



Foto 14

12-05-

2023

BIJLAGE 3 – Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 5:33

Een verbeurde dwangsom wordt betaald binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd.

Artikel 8.1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit.

Artikel 7:11, eerste lid

Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.2, eerste lid, onder g:

Voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist om:

houtopstand te vellen of te doen vellen,

geldt een zodanige bepaling als een verbod om een project voor zover dat geheel of gedeeltelijk uit die activiteiten bestaat, uit te voeren zonder omgevingsvergunning.

Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2022

Artikel 4.7, eerste lid

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag een handeling te verrichten als is beschreven in artikel 2.2, eerste lid onder g. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

BIJLAGE 4

5.1.2.e

18 Nov 2022, 11:30

Groeten

5.1.2.e

Gelief op uw reactie zal ik uitzetverantwoord ook samenwerken als bewaarder tegen het handhavingsoverzicht van 10 november 2022.

Voor de behandeling van het dossier bevestigd dat op dit moment nog geen beslissing kan plaatsvinden. Teneinde te kunnen voldoen aan artikel 7:6 Awb moet namelijk de beswaartekst van de zaak eerst bevestigd worden afgevoerd. Artikel 7:6 Awb bepaalt dat belanghebbenden in situaties aanvaardbaarheid moeten worden geoordeeld.

Ik wil u hierop in kennis stellen en de afgevoerde beslissing.

Mit vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

18 Nov 2022, 11:30

de UDS handhaving naar bezwaren. Graag behandeling van het dossier.

Mit vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Bureau Rechtsbescherming
Amsterdamstraatweg 61 tel
020 1140 1000

5.1.2.e

5.1.2.e

18 Nov 2022, 11:30

Groeten

5.1.2.e

U heeft namens de Utrechtse Beroepscommissie (UBC) bezwaar ingediend tegen het besluit van 13 september 2022 waarmee uw verzoek om handhaving met de Reguleer van een reizen aan de M14 plaats 14 is toegewezen. Dit besluit van een concept-bezwaarschrift aan de rechter is gezonden. Uw bezwaarder heeft bevestigd dat de voorgenoemde beslissing die in het oorspronkelijk staat voorkomt.

Inmiddels is naar aanleiding van uw handhavingsoverzicht op 10 november 2022 een besluit genomen opgevoerd. Een kopie daarvan is op 14 november 2022 aan u toegezonden. Graag verzoeken ik u van u af te melden aan uw bezwaarder legitiem te komen. In het geval van wellicht het bezwaarschrift worden ingetrokken.

Mit vriendelijke groet,

Joost Huisman
020 1140 1000 per een bezwaarder

5.1.2.e

Joost Huisman
Diensthoofd Utrecht
Functiehoofd Utrecht en Juridische Zaken
Juridische Zaken
Maandag, Dinsdag, woensdag en vrijdag

5.1.2.e

BIJLAGE 5

