

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 12 May 2023 11:18:19 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>
Subject: RE: Vragen over Mariaplaats 14

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor jullie reactie.
Naar aanleiding daarvan nog een aantal punten:

1 Ik ben van mening dat hier een controle ter plaatse wel degelijk noodzakelijk is.

Het risico dat tegen het te nemen besluit beroep wordt aangetekend, óf door de UBS óf door de Sociëteit, is nmm namelijk erg groot.

De eerste vraag die ik van de rechtbank zal krijgen is of er een controle ter plaatse heeft plaatsgevonden.
Dat kunnen we nu -in de bezwaarfase- nog doen en herstellen.

Ik vind sowieso dat als een handhavingsverzoek wordt ingediend, een controle ter plaatse moet plaatsvinden.

Ook als te verwachten is dat het niets zal opleveren. Uitgangspunt is dat de gemeente afgaat op eigen bevindingen, een controle ter plaatse hoort daarbij.

In dit geval hadden we ook zelf de stobbe van de Gouden Regen tijdens een controle al kunnen ontdekken.

Daar is nu de UBS, met een onduidelijke foto, mee gekomen.

Wij kunnen niet afgaan op een foto die door de UBS is ingediend, maar moeten (zo veel mogelijk) kunnen afgaan op eigen bevindingen.

Met een controle ter plaatse kan een duidelijke foto van de stobbe worden gemaakt en de precieze afmeting ervan worden vastgesteld.

Daarnaast zullen we moeten kunnen motiveren waarom herplant van een nieuwe boom op exact dezelfde locatie wordt voorgeschreven.

En het is noodzakelijk om te bepalen wat die locatie is. Door de Sociëteit wordt namelijk ontkend dat er ooit een Esdoorn heeft gestaan.

Of schrijven we herplant op hetzelfde perceel voor, maar dan niet op dezelfde locatie? Beide keuzes moeten worden gemotiveerd.

2 De Sociëteit geeft aan dat er nooit een Esdoorn heeft gestaan en motiveert dat met een foto uit de periode 1930-1940 (ingediend door de Sociëteit).

Ik begrijp dat wij er anders over denken, gelet op een aantal foto's waarop een Esdoorn wel degelijk zichtbaar is.

Maar is op de stelling van de Sociëteit ook een inhoudelijke te geven?

Wat is er (naar onze mening) zichtbaar op die foto? Hoe is het mogelijk dat op die foto de Esdoorn niet zichtbaar is?

Of is de boom uiterst rechts op de foto de Esdoorn die is gekapt?

3 Is de foto waarop de stobbe van de Esdoorn zichtbaar is, foto 8 uit het overzicht?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Jurist Bezwaar en Beroep

5.1.2.e
5.1.2.e@utrecht.nl
www.utrecht.nl
Gemeente Utrecht



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 15:19
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Onderwerp: RE: Vragen over Mariaplaats 14

5.1.2.e

Onderstaand in het groen de antwoorden die 5.1.2.e en ik zojuist met elkaar afgestemd hebben. Mocht je naast deze antwoorden nog met vragen blijven zitten horen we het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Specialist Bomen

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 10 mei 2023 10:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

Onderwerp: Vragen over Mariaplaats 14

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik zit nog met een aantal vragen over de Mariaplaats 14. Onderstaand leg ik ze aan jullie voor. Eventueel zouden we nog een keer kunnen overleggen als dat noodzakelijk is.

1 Wij stellen ons op het standpunt dat een goudenregen en een esdoorn zijn gekapt. De esdoorn is illegaal gekapt omdat de stamdiameter meer dan 15 centimeter was. Hoe hebben wij dit kunnen aantonen? Aan de hand van welke foto('s)? Ik heb van 5.1.2.e begrepen dat hierbij ook foto 8 een rol speelt waarop een stobbe zichtbaar is. Op basis van inschatting van de door UBS aangeleverde foto is de stamdiameter ongeveer 40 cm diameter op 1,30. De stamdiameter heb ik met tenminste 2 andere Boomtechnisch adviseurs afgestemd. Dat betekent dat de stam in elk geval dikker is geweest dan 15 cm diameter.

Door de UBS wordt van de goudenregen een foto van een stobbe getoond maar kan naar onze mening de stamdiameter op 1,30 niet worden vastgesteld.

Waarom kunnen wij dit voor de Esdoorn wel en kan dit voor de Goudenregen niet? Waar zit het verschil?

Van de Goudenregen kunnen we dit niet met zekerheid vaststellen omdat deze stam volgens mijn vakinhoudelijke kennis op de grens van 15cm diameter zit. Wanneer dit niet zó overduidelijk meer dan 15 cm is kunnen we in dit geval niet handhaven op een twijfelgeval. Daarnaast geeft de stobbe niet aan hoe dik de boom op 1,30 vanaf het maaiveld is geweest.

2 Met betrekking tot de foto uit 2011 (foto 7) geeft de Sociëteit aan dat deze bewerkt is: De Sociëteit voert hier het volgende voor aan:

- Een aantal bomen staat vol in blad en andere bomen juist niet;
- onder een volgroeid bladerdak zijn goed gedefinieerde auto's zichtbaar
- er zijn enkele (kale) takken te zien tussen de paardenkastanje en de esdoorns die qua structuur en bladvorming niet lijken op de achter op het terrein staande esdoorns. Dit is wellicht dood hout van de kastanje of de goudenregen.

Bomen zijn net als mensen levende wezens. Er kan niet gesteld worden dat alle bomen op de zelfde dag of zelfs in de zelfde week in blad komen. Sommige bomen van dezelfde soort dichtbij elkaar kunnen in het voorjaar wel meer dan een maand later in blad komen.

Wat is hierop een passende reactie?

3 Volgens de Sociëteit kan uit luchtfoto's waarop een vol bladerdak te zien is wel de conclusie worden getrokken dát er bomen staan, maar niet hoeveel.

Aan de hand van de groeivormen, takdikte, uitlopers en meerdere luchtfoto's is duidelijk onderscheid te maken tussen de verschillende bomen die hier staan en gestaan hebben. Indien nodig kunnen wij op een luchtfoto met lijnen aangeven welke verschillende boomkronen er zijn.

4 Volgens de Sociëteit stonden op het perceel altijd 3 esdoorns op rij achterop het voorterrein en 1 paardenkastanje en 1 goudenregen bij de inrit. De goudenregen is verdwenen.

Tussen de paardenkastanje en de esdoorns was altijd -en nog steeds- een flinke open ruimte.

De Sociëteit verwijst hiervoor ook naar een foto uit de periode 1930-1940. Zie foto 12.

Wat toont deze foto naar onze mening aan? Kunnen wij vaststellen of de boom, uiterst rechts op de foto, de paardenkastanje is?

Wat wij aantonen is dat er duidelijk beeld materiaal is waarop er in 2010 tot 2013 veel verandering in de boomkronen is ontstaan. Daarnaast is een duidelijke stobbe zichtbaar op één van de aangeleverde luchtfoto's. Verder locatieonderzoek hebben we niet gedaan. Ik vind dat op onze luchtfoto's voldoende gesteld is dat er een boom verdwenen is.

5 Volgens de UBS hadden wij de locatie van de te herplanten boom in het handhavingsbesluit moeten voorschrijven.

Ik ben het daar mee eens. Dit volgt nmm uit artikel 8 van onze "Beleidsregel Handhaving illegaal vellen of beschadigen van bomen gemeente Utrecht Herplantplicht".

Ik ben van mening dat wij alsnog een geschikte locatie daarvoor zouden moeten bepalen.

Als herplant op exact dezelfde locatie niet mogelijk is, zouden we dit moeten motiveren en (gemotiveerd) een andere locatie moeten voorschrijven.

Nmm is daar ook een inspectie ter plaatse voor nodig zodat de locatie voor herplant kan worden gemotiveerd.

Tijdens die inspectie kan dan ook worden gekeken naar de stobbe waarnaar de UBS verwijst en daarvan een duidelijke foto worden gemaakt.

PB

6 Ik heb alle foto's overzichtelijk, in chronologische volgorde, in een bijlage gezet.

Een aantal foto's is afkomstig van de Utrechtse BomenStichting (UBS). Anderen ook van onszelf.

Zijn deze uit Stroomlijn gehaald, of afkomstig van het Utrechts Archief?

Kunnen jullie dat per foto aangeven?

Foto 7 stroomlijn, Foto 8 stroomlijn, Foto 9 stroomlijn, Foto 10 geobliek (niet van mij afkomstig denk ik)