

Inkoop en Juridische Zaken

Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht**Telefoon** 030-2861096**www.utrecht.nl/****Bureau Rechtsbescherming**

De heer 5.1.2.e

Amsterdamsestraatweg 83 bis

3513 AB Utrecht

ALLEEN VIA ZIVVER

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail
Bijlage(n) 1, juridisch kader
Uw kenmerk
Uw brief van 26 februari 2023

Datum 25 mei 2023
Zaaknummer 11001267
Onderwerp Beslissing op bezwaar
Utrechtse Stichting tegen
Geluidsoverlast
Verzonden 25 mei 2023
Bij antwoord datum, ons kenmerk en
onderwerp vermelden

Geachte heer 5.1.2.e

Op 26 februari 2023 ontving ik uw bezwaarschrift van 26 februari 2023, door u ingediend als gemachtigde van Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast (hierna: de Stichting). Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 7 februari 2023, verzonden op 7 februari 2023 (kenmerk: HZ_DH-22-39781). Bij dit besluit is besloten om een vergunning te verlenen op grond van de Alcoholwet voor de overname van de additionele horeca bij Congresgebouw De Vereniging gevestigd aan Mariaplaats 14 te Utrecht.

Op 6 april 2023 hebt u van de gelegenheid gebruik gemaakt om het bezwaarschrift samen met andere bezwaarmakers op de hoorzitting toe te lichten.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken in het bezwaardossier, heb ik besloten dat de Stichting niet ontvankelijk is in haar bezwaren. Ik heb hierbij het volgende overwogen.

Feiten

Op 9 november 2022 heeft De Stadstuin Events B.V. een aanvraag ingediend voor de overname van de additionele horeca voor Congresgebouw De Vereniging. In de aanvraag wordt vermeld dat het gaat om aanvullende/ondergeschikte horeca. De aanvraag ziet op het schenken van alcohol in de ruimte, Proeflokaal de Dom tot uiterlijk 20:00 uur.

Bij besluit van 7 februari 2023 (kenmerk: HZ_DH-22-39781) is een vergunning verleend op grond van de Alcoholwet voor de overname van de additionele horeca bij Congresgebouw De Vereniging gevestigd aan Mariaplaats 14 te Utrecht.

Per e-mail van 27 maart 2023 bent u verzocht om de statuten van de Stichting te overleggen en toe te lichten waarom de Stichting zich in voldoende mate onderscheidt waardoor haar belang rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit. Daarnaast bent u verzocht om stukken te overleggen waaruit de feitelijke werkzaamheden van de Stichting blijken, in ieder geval van een jaar voorafgaand aan het indienen van het bezwaarschrift.

Per e-mail van 27 maart 2023 hebt u de statuten en het KvK-uittreksel toegezonden. In uw e-mail verwijst u verder naar de website van de Stichting waaruit de feitelijke werkzaamheden zouden blijken. Per e-mail van 28 maart 2023 hebt u nog een meetrapport Nobelstraat overgelegd en een e-mail die u van de Stichting hebt ontvangen waarin zij aangeven een rol te hebben gehad bij het optreden B030. Daarnaast geeft de Stichting aan dat zij individuele adviezen geeft aan mensen die zich melden via de website.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader verwijs ik u naar de bijlage bij dit besluit.

Bezwaren

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u – kort samengevat – het volgende aangegeven ten aanzien van de ontvankelijkheid.

Er is een vergunning verleend voor het schenken van alcohol. Het schenken van alcohol hangt samen met herrie en overlast. Daarom is de Stichting belanghebbende.

Overwegingen

Voordat ik overga tot de inhoudelijke behandeling van de bezwaren dien ik te beoordelen of de Stichting ontvankelijk is in haar bezwaren. Ik beantwoord deze vraag als volgt.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2 eerste en derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), is bepalend of de rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, van de Awb heeft de wetgever blijkens de totstandkomingsgeschiedenis¹ veilig willen stellen dat organisaties als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij zich statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, bij het besluit rechtstreeks is betrokken.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat organisaties in het licht van algemene en collectieve belangen aan drie eisen dienen te voldoen om belanghebbende te zijn: zij moeten die belangen krachtens hun doelstellingen (1) en blijkens hun feitelijke werkzaamheden (2) in het bijzonder (3) behartigen. Het gaat hierbij om cumulatieve eisen.

Uit de statutaire doelstelling van de Stichting volgt dat zij zich ten doel heeft gesteld om alle vormen van geluidsoverlast in de woonomgeving in de stad Utrecht tegen te gaan die wordt veroorzaakt door onder andere horeca.

Het bestreden besluit ziet enkel op het verlenen van een vergunning op grond van de Alcoholwet. Uit artikel 27 van de Alcoholwet volgt wanneer een vergunning moet worden geweigerd (of verleend). Overlast en meer specifiek geluidsoverlast is niet iets wat kan (of moet) worden meegenomen in de besluitvorming en is tevens geen weigeringsgrond. De belangen die de Stichting volgens haar

¹ Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr. 3, p. 32–35.

statutaire doelstelling beoogt te beschermen worden met de vergunningverlening niet dan wel onvoldoende rechtstreeks geraakt. Het is geen belang dat ik kan meewegen bij de beoordeling van deze aanvraag en daarmee ook geen belang dat rechtstreeks geraakt wordt door het besluit. Aan een beoordeling van de feitelijke werkzaamheden kom ik derhalve niet toe.

Ik concludeer dat de belangen die de Stichting volgens haar statutaire doelstelling beoogt te beschermen onvoldoende rechtstreeks geraakt worden met het bestreden besluit. De Stichting is geen belanghebbende, als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb, bij de Alcoholwetvergunning. Aan een inhoudelijke behandeling van uw bezwaren kom ik daarom niet toe.

Proceskostenvergoeding

U hebt verzocht om vergoeding van de proceskosten op grond van artikel 7:15 van de Awb en het Besluit proceskosten bestuursrecht. Gelet op het in stand blijven van het bestreden besluit bestaat geen aanleiding om de gemaakte kosten te vergoeden.

Beslissing

Ik concludeer dat de Stichting niet ontvankelijk is in haar bezwaren. Ik herroep het bestreden besluit van 7 februari 2023 dan ook niet.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van hoofdstuk 10, afdeling 10.1.1. van de Awb, genomen namens mij door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken *of* voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Namens de burgemeester van Utrecht,

5.1.2e

Medewerker bezwaar en beroep

Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1 Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

3 Ten aanzien van rechtspersonen worden als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Artikel 7:1

1 Degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, dient alvorens beroep in te stellen bezwaar te maken, tenzij:

a. het besluit in bezwaar of in administratief beroep is genomen,

Artikel 7:11

1 Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Artikel 8:1

Een belanghebbende kan tegen een besluit beroep instellen bij de bestuursrechter.

Alcoholwet

Artikel 27

1 Een vergunning wordt geweigerd indien:

- a. niet wordt voldaan aan de ingevolge de artikelen 8 tot en met 10 geldende eisen;
- b. redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
- c. artikel 7, tweede lid, artikel 31, vierde lid, en artikel 32, tweede lid, zich tegen de verlening van de gevraagde vergunning verzet;
- d. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat een of meer van de bij of krachtens de artikelen 2 en 13 tot en met 24 gestelde verboden zal worden overtreden of dat in strijd zal worden gehandeld met aan de vergunning verbonden beperkingen of voorschriften.