

Zaaknr: 10785026



VAN DE RIET
advocaten

Kantoor-/bezoekadres
Laan van Chartreuse 168
3552 EZ UTRECHT

KvK 80171508
BTW 5.1.1.c

Contactgegevens
Telefoon +31 (0) 30 - 785 2537
Telefax +31 (0) 30 - 785 2572

info@rietvast.nl
www.rietvast.nl



College van B&W
Postbus 16200
T.a.v. 5.1.2.e
3500 CE UTRECHT

Beveiligd mailen

UW KENMERK : CHZ_HC-22-20022-CDZ_LOD-12311
last onder dwangsom
ONS KENMERK : Sociëteit de Vereeniging
INZAKE : nadere gronden bezwaarschrift

IN BEHANDELING BIJ 5.1.2.e

E-MAIL 5.1.2.e@rietvast.nl

UTRECHT, 12 maart 2023,

Weledelgestreng College,

Op 21 december jl. heb ik namens Sociëteit de Vereeniging digitaal pro forma bezwaar gemaakt en op 22 december jl. heb ik de gronden summier aangeduid tegen/van uw besluit d.d. 10 november 2022 met kenmerknummer CHZ_HC-22-20022-CDZ_LOD-12311 met betrekking tot de last onder dwangsom.

In mijn brief d.d. 22 december jl. gaf ik aan dat belanghebbende ontkent dat sprake is van illegale kap en dat het verzoek tot handhaving onvoldoende was onderbouwd en dat de illegale kap niet is aangetoond.

U stelde mij tot en met 12 maart 2023 in de gelegenheid om de nadere gronden kenbaar te maken.

Op 11 januari 2023 vond 's morgens de hoorzitting in het bezwaar plaats, waarbij 5.1.2.e van uw gemeente mij in de gelegenheid stelde om het bezwaar nader telefonisch toe te lichten. Diezelfde dag zond 5.1.2.e van uw gemeente mij 's middags in Word het besluit op bezwaar toe, zoals die genomen was. Een getekend exemplaar zou spoedig volgen. Kopie van die mail deed ik u toekomen. De uitspraak op bezwaar is nogmaals bijgevoegd (**bijlage 1**).

Gelet hierop is belanghebbende van mening dat u niet meer bevoegd bent om zomaar een nieuw besluit op bezwaar te nemen.

Het bezwaar van de UBS tegen voormeld besluit van 10 november 2022 was op 5 januari 2023 niet ontvankelijk verklaard. U kwam daar echter zomaar op terug en besloot om het besluit van 5 januari 2023 in te trekken. Dat besluit is inhoudelijk niet gemotiveerd en evenmin ondertekend. Ook ontbreekt een rechtsmiddelenclausule. Op mijn vragen die ik hierover per mail stelde d.d. 1 februari 2023 mocht ik





geen antwoord ontvangen. Tegen dat besluit heeft belanghebbende heden beroep aangetekend (**bijlage 2**).

Uit de beslissing op het bezwaarschrift van belanghebbende blijkt dat het bezwaar gegrond is verklaard, waarbij het rechtsgevolg in stand werd gelaten dat er een boom dient te worden herplant, zij het dat de locatie wordt gepreciseerd en de termijn voor uitvoering wordt verlengd. De last werd als volgt aangepast:

"Wij gelasten u tussen 22 februari 2023 en 11 januari 2026 een boom met een stammaat van 25-30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1,30 meter vanaf het maaiveld, te herplanten in de groenstrook op het voorterrein van het perceel Mariaplaats 14 in Utrecht en deze boom aangeplant te houden".

Het bezwaar van belanghebbende was samengevat dat niet bewezen is dat er illegale kap heeft plaatsgevonden op het perceel. Voorts werd in het kader van een ter hoorzitting gemaakte afspraak met uw gemeente verzocht de termijn voor herplant te laten samenlopen met die van de kapvergunning van 10 januari 2023 met kenmerk HZ_WABO-21-21437.

Uw gemeente overwoog dat in de last onder dwangsom van 10 november 2022 is aangegeven dat uit foto's zou zijn gebleken dat er in 2011 - 2012 twee bomen zouden zijn gekapt, een esdoorn en een gouden regen. Van de gouden regen zou de omtrek niet met zekerheid zijn vast te stellen. Van de esdoorn zou de exacte diameter volgens het bestreden evenmin met zekerheid zijn vast te stellen, maar wel dat die minimaal 15 cm moet zijn geweest.

Uit de eerste foto in uw besluit op bezwaar bleek volgens uw gemeente dat dit niet juist kon zijn. Deze foto had De Utrechtse Bomenstichting gevoegd bij haar mail van 22 oktober 2022, die zij zelf had aangeduid als bezwaarschrift. Uit de mail kan volgens uw gemeente worden opgemaakt dat de foto uit 2005 is. De gemeente achtte dat in tijd aannemelijk omdat er een gouden regen op de foto staat die er nu niet meer staat. Met deze foto zou volgens de gemeente tevens duidelijk geworden dat er geen esdoorn kan hebben gestaan in 2011-2012, laat staan één met een diameter van minimaal 15 cm. Er staat op beide foto's (los van de gouden regen) namelijk geen andere boom dan één verscholen achter een pilaar tamelijk vooraan op de groenstrook alsmede drie bomen tamelijk achter op de groenstrook.

Van de gekapte gouden regen was volgens uw gemeente niet met zekerheid de exacte diameter meer vast te stellen. Dat neemt niet weg dat het volgens uw gemeente een tamelijk grote boom was. Om toch aan het 'bezwaar' per mail van de Utrechtse Bomenstichting van 2 oktober 2022 tegemoet te komen, is tijdens de telefonische hoorzitting van 11 januari 2023 afgesproken dat de last in die zin wordt aangepast, dat er een boom wordt herplant op de strook langs het voorterrein ter vervanging van de gouden regen. Voorts werd daarbij vastgelegd dat het bezwaar gegrond is ten aanzien van de in het bestreden besluit gesteld illegaal gekapte esdoorn. Tot slot werd de last aangepast wat betreft termijn om het werk tegelijkertijd te kunnen uitvoeren met de herplant op grond van de kapvergunning van 10 januari 2023 met kenmerk HZ_WABO-21-21437.

5.1.2= was gemandateerd om namens het college het besluit te nemen en de afspraak als hierboven verwoord, aan te gaan. Hoewel de rechtsgrond van het besluit waartegen bezwaar kwam te vervallen, heeft belanghebbende gemeend er goed aan te doen om deze afspraak te maken om zo ook aan het





bezwaar van de UBS tegemoet te komen, zij het dus onverplicht. Belanghebbende kon leven met de inhoud van de uitspraak op bezwaar. Wanneer u bevoegd zou zijn om het besluit op bezwaar en die gemaakte afspraak te niet te doen, dan is daarmee ook elk vertrouwen bij belanghebbende teniet gedaan in de overheidsrechtspraak. Belanghebbende mocht er bovendien op vertrouwen dat de uitkomst als verwoord in de uitspraak op bezwaar rechtsgeldig werd aangegaan.

Hoe dat verder zij, belanghebbende is van mening dat er een afspraak met uw gemeente is gemaakt en belanghebbende verzoekt uw gemeente om die afspraak na te komen.

Voor zover vereist of nodig zal blijken in het vervolgtraject, worden hieronder nog de inhoudelijke gronden weergegeven tegen het besluit van 10 november 2022.

De kapvergunningen voor het voorterrein van sociëteit “de Vereeniging” aan de Mariaplaats 14 te Utrecht kennen enige historie.

Par. 1

Op 9 september 2002 heeft de architect van de Vereeniging die bezig was met structurele werkzaamheden op het voorterrein een kapvergunning aangevraagd voor de drie esdoorns die aan de achterkant op het voorterrein staan; dit in verband met de wortelopdruk van deze bomen die de muur tussen het terrein van de Vereeniging en de steeg tussen het belendende pand, tevens toegang tot achterliggende panden, ernstig ontzette en daarmee een gevaar voor de gebruikers van de steeg opleverde.

Par. 2

Ongevraagd verleende de gemeente Utrecht niet alleen de vergunning voor de drie esdoorns, maar ook voor een paardenkastanje bij de inrit van het voorterrein. Hierbij ging de gemeente uit van haar eigen (onjuiste) bomenregister, waarbij op het voorterrein 4 kastanjes (alsmede een goudenregen) stonden. In een gewaarmerkte situatieschets ten behoeve van de kapvergunning is nog een extra kastanjeboom bijgetekend. De gemeente merkte voorts de (abusievelijk) 4 kastanjes (lees: 3 esdoorns en 1 kastanje) ten onrechte aan als monumentaal. Ondanks deze onjuistheden, destijds ter zitting gecorrigeerd, kwam de gemeente tot een besluit tot verlening van een kapvergunning voor de gehele houtopstand, terwijl de sociëteit alleen de drie esdoorns wilde kappen.

Par. 3

Tegen het verlenen van de kapvergunning is door de Utrechtse Bomenstichting bezwaar aangetekend, behandeld 26 maart 2003, procedurenummer SBR03/674BESLUR03VVG26. Omdat de scheidingsmuur tussen steeg en terrein Mariaplaats 14 reeds gesloopt was i.v.m. risico voor aanwonenden, en er een nieuwe muur gebouwd ging worden met een fundering die tegen wortelopdruk bestand was, was er voor de Vereeniging geen acute noodzaak meer voor kap van de esdoorns tegen de vernieuwde muur en heeft de sociëteit zich niet verder verzet tegen het vernietigen van het besluit tot het verlenen van een kapvergunning.

Par. 4

De totale houtopstand van het voorterrein van de Mariaplaats 14 besloeg dus: 3 esdoorns op rij achterop het voorterrein, en 1 paardenkastanje en 1 goudenregen bij de inrit. Hiervan is de goudenregen verdwenen. Tussen paardenkastanje en esdoorns was altijd, en is nog steeds, een flinke





open ruimte zoals reeds te zien is op een foto uit het Utrechts Beeldarchief te dateren tussen 1930-1940 (Catalogusnummer 812000).

Par. 5

De luchtfoto's die de gemeente Utrecht aanvoert als bewijs voor (vermeende) kap en bijbehorende last onder dwangsom laten deze ruimte ook weer zien: de foto uit 2012 maakt dat zeer duidelijk. De foto uit 2011, zogenaamd voor de vermeende kap, is een duidelijk bewerkte foto. Zo staat op de Mariaplaats een rij linden die geen van alle in blad zitten, behalve die voor Mariaplaats 14, die vol in het blad zit. Dit is niet conform de (natuurlijke) werkelijkheid. Ook zijn zeer goed gedefinieerde geparkeerde auto's te zien onder het volgroeide bladerdak, wat onmogelijk zou zijn zonder bewerking. Op deze (bewerkte) foto zijn tevens enkele (kale) takken te zien tussen de paardenkastanje en de esdoorns; die lijken qua structuur en bladvorming echter niet op de achter op het terrein staande esdoorns en zijn wellicht dood hout van de kastanje dan wel goudenregen. Uit de foto kan niet geconcludeerd worden dat er een volwassen boom heeft gestaan. Men kan immers van een luchtfoto wel beoordelen DAT ergens bomen staan, maar bij een gesloten bladerdak kan men niet concluderen HOVEEL bomen er staan c.q. gestaan hebben. Het ligt, gegeven de historie, eerder voor de hand vergunningsvrije snoei en dunning te vermoeden dan kap. Dit strookt ook heel goed met het, door de gemeentelijke veldbeoordelaar en de boomdeskundige van sociëteit "de Vereeniging" gedane uitspraak dat er onvoldoende ruimte is tussen de esdoorns en de paardenkastanje voor een boom.

Par. 6

Wellicht ten overvloede: in aanwezigheid van ^{5.1.2.e} [redacted] gemachtigde van de Utrechtse Bomenstichting, ondergetekende en ^{5.1.2.e} [redacted] van de Gemeente Utrecht, is gezocht naar een stobbe op de plek waar de boom gestaan zou moeten hebben: deze was niet aanwezig, terwijl de stobbe van de goudenregen, naar bewering in hetzelfde jaar gekapt, duidelijk wel aanwezig was. Als er geen boom stond, was er geen sprake van kap, dus hoe kan de suggestie van illegale kap dan ontstaan zijn?

Par. 7

In reactie op de aanvraag kapvergunning van een van de drie esdoorns achteraan het voorterrein (een als kansloos bestempelde zaailing) heeft de Utrechtse Bomenstichting (UBS) op 28-2-2022 bezwaar aangetekend met o.a. de onbeargumenteerde mening dat er tussen de paardenkastanje en de drie esdoorns achterop het voorterrein een boom gestaan zou hebben.

Par. 8

Hierop is door sociëteit "de Vereeniging" gereageerd op 27 mei 2022. Daarop heeft UBS gereageerd door een verzoek tot handhaving in te dienen gedateerd 7 juni 2022, en daarbij geheel ongemotiveerd gesuggereerd dat er "(vermoedelijk) illegale kap" plaatsgevonden had tussen 2005 en 2021 op het voorterrein van Sociëteit "de Vereeniging".

Par. 9

Hierop heeft sociëteit de Vereeniging gereageerd op 8 juni 2022. Op 29 augustus 2022 treedt UBS in contact met ^{5.1.2.e} [redacted] van de gemeente Utrecht, die de luchtfoto genoemd in par. 5 toevoegt met als commentaar: "duidelijk is het verschil in boomkronen tussen 2011 en 2012". ^{5.1.2.e} [redacted] zegt dus niet dat er gekapt is, of dat er überhaupt een boom gestaan heeft. De verschillen kunnen immers ook het gevolg van snoei of dunning zijn. Daarop reageert UBS met een schrijven van 9-9-2022,





waarbij zij weer bij monde van 5.1.2.e het onbeargumenteerde “mogelijk illegale kap” in de mond neemt.

Par. 9

Op 10 november 2022 ontving Sociëteit “de Vereeniging” een last onder dwangsom, dit in reactie op een verzoek tot handhaving gedaan d.d. 7-6-2022 aangaande illegale kap van een esdoorn en een goudenregen aan de Mariaplaats 14. Aangezien echter op 7 juni UBS niets anders gedaan heeft dan ongemotiveerd suggereren dat er (vermoedelijk) illegaal gekapt was (zie par. 8), en ook dat de gemeente het tegenbewijs van de foto uit 1930-1940 buiten beschouwing gelaten heeft (zie par. 4), is dit prematuur en ongegrond.

Par. 10

Op 29 november 2022 ontving Sociëteit ‘de Vereeniging’ een toegevoegd stuk van de rechtbank inzake UTR22/1315 WABOA V168 waarin UBS concludeert dat op basis van de last onder dwangsom vast is komen te staan dat er illegaal gekapt is aan de Mariaplaats 14.

Par. 11

Het heeft er dus alle schijn van dat een boom die op papier ontstaan is in 2002/2003 via gerucht en suggestie zogenaamd illegaal gekapt is in 2011/2012. Het bewijs is niet geleverd en de conclusie is niet aannemelijk gemaakt.

Ik verzoek u het bezwaarschrift gegrond te verklaren, kosten rechtens.

Met verschuldigde hoogachting,
Van de Riet Advocaten,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlagen: 2



Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 96 **Fax** 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl

Van de Riet advocaten
t.a.v. [5.1.2.e]
Laan van Chartroise 168
3552 EZ Utrecht

Behandeld door [5.1.2.e]
Doorkiesnummer [5.1.2.e]
E-mail [5.1.2.e]@utrecht.nl
Bijlage(n):
Uw kenmerk
Uw brief van 22 december 2022

Datum 11 januari 2023
Ons kenmerk 10517447
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift

Verzonden

Geachte [5.1.2.e]

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 22 december 2022 met betrekking tot de last onder dwangsom van 10 november 2022 aan Sociëteit De Vereeniging berichten wij u als volgt.

Beslissing op uw bezwaarschrift

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift gegrond te verklaren maar laten het rechtsgevolg in stand dat er een boom dient te worden herplant, zij het dat de locatie wordt gepreciseerd en de termijn voor uitvoering wordt verlengd. De last wordt als volgt aangepast:

Wij gelasten u tussen 22 februari 2023 en 11 januari 2026 een boom met een stammaat van 25-30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1,30 meter vanaf het maaiveld, te herplanten in de groenstrook op het voorterrein van het perceel Mariaplaats 14 in Utrecht en deze boom aangeplant te houden.

Bezwaren

Uw bezwaar komt er kort samengevat op neer dat niet bewezen is dat er illegale kap heeft plaatsgevonden op het perceel. Voorts heeft u verzocht de termijn voor herplant te laten samenlopen met die van de kapvergunning van 10 januari 2023 met kenmerk HZ_WABO-21-21437.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Uw bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

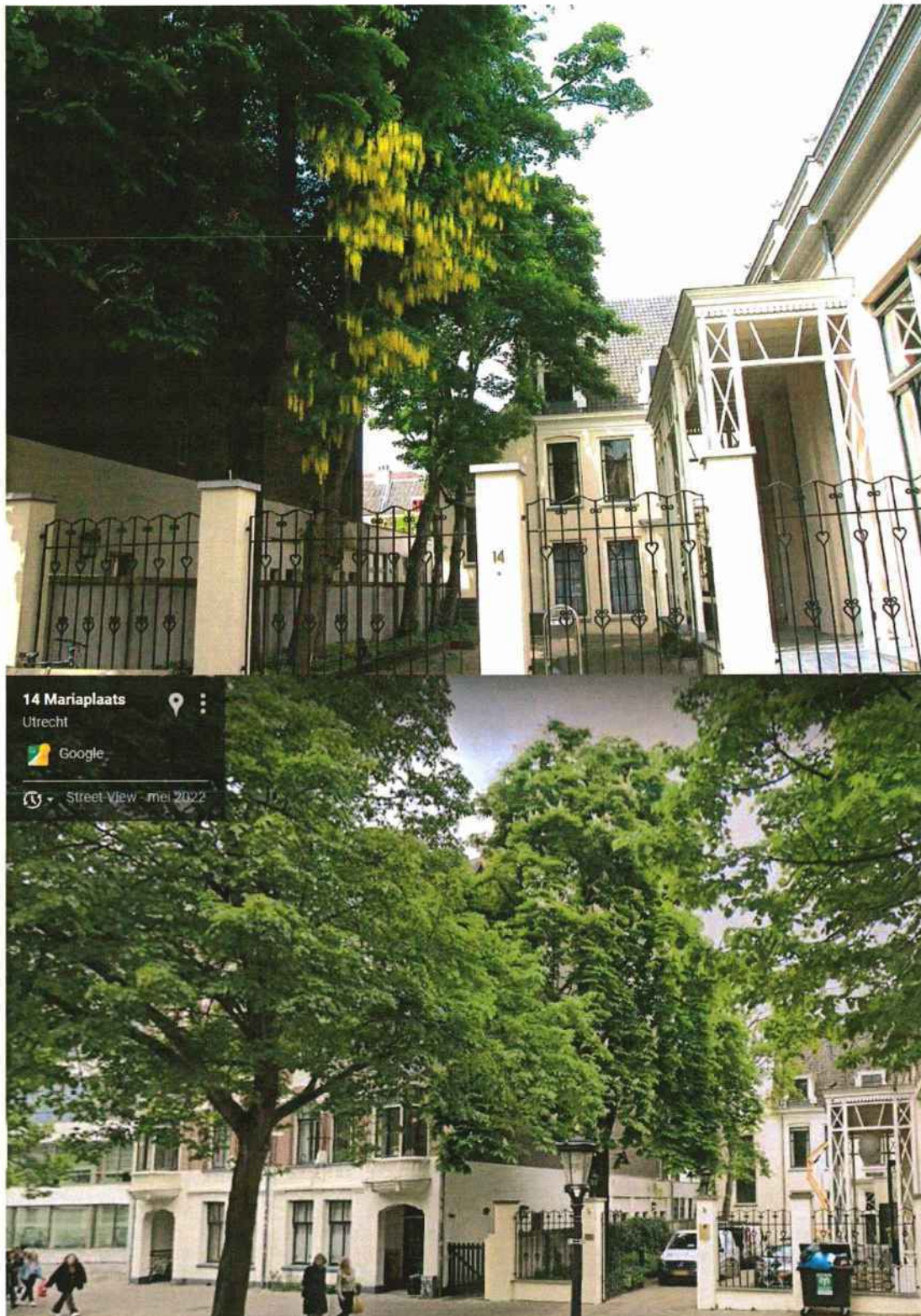
Hoorzitting

Op 11 januari 2023 heeft u het bezwaarschrift mondeling toegelicht tijdens een telefonische hoorzitting.

Overwegingen

In de last onder dwangsom van 10 november 2022 is aangegeven dat uit foto's is gebleken dat er in 2011 - 2012 twee bomen zouden zijn gekapt, een esdoorn en een gouden regen. Van de gouden regen zou de omtrek niet met zekerheid zijn vast te stellen. Van de esdoorn zou de exacte diameter volgens het bestreden evenmin met zekerheid zijn vast te stellen, maar wel dat die minimaal 15 cm moet zijn geweest.

Uit de eerste foto hieronder blijkt dat dit niet juist kan zijn. Deze foto heeft De Utrechtse Bomenstichting gevoegd bij haar mail van 22 oktober 2022, die zij zelf had aangeduid als bezwaarschrift. Uit de mail kan worden opgemaakt dat de foto uit 2005 is. Wij achten dat in tijd aannemelijk omdat er een gouden regen op de foto staat die er nu niet meer staat. Met deze foto is tevens duidelijk geworden dat er geen esdoorn kan hebben gestaan in 2011-2012, laat staan één met een diameter van minimaal 15 cm. Er staat op beide foto's (los van de gouden regen) namelijk geen andere boom dan één verscholen achter een pilaar tamelijk vooraan op de groenstrook alsmede drie bomen tamelijk achter op de groenstrook.



Van de gekapte gouden regen is niet met zekerheid de exacte diameter meer vast te stellen. Dat neemt niet weg dat het een tamelijk grote boom was. Om toch aan het 'bezwaar' per mail van de Utrechtse Bomenstichting van 2 oktober 2022 tegemoet te komen, is tijdens de telefonische hoorzitting van 11 januari 2023 afgesproken dat de last in die zin wordt aangepast, dat er een boom wordt herplant op de strook langs het voorterrein ter vervanging van de gouden regen. Voorts wordt hierbij vastgelegd dat het bezwaar gegrond is ten aanzien van de in het bestreden besluit gesteld illegaal gekapte esdoorn. Tot slot is de last aangepast wat betreft termijn om het werk tegelijkertijd te kunnen uitvoeren met de herplant op grond van de kapvergunning van 10 januari 2023 met kenmerk HZ_WABO-21-21437.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat het bezwaarschrift gegrond is en dat het rechtsgevolg van het herplant in aangescherpte vorm in stand dient te blijven.

Ondertekening

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Contact

Indien u vragen en of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.12.e

5.12.e Jurist bezwaar en beroep

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

Bedrijfsvoering en Strategie Netwerk
Bedrijfsonderdeel Financiën, Inkoop & Juridische Zaken
Afdeling Juridische Zaken
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030-2861096 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl/



Utrechtse Bomenstichting

T.a.v. 5.1.2.e

PER E-MAIL <zivver>>

Behandeld door 5.1.2.e

Doorkiesnummer

E-mail

Bijlage(n) -

Uw kenmerk

Uw brief van 2 oktober 2022

Datum 31 januari 2023

Ons kenmerk 10867874

Onderwerp Intrekken beslissing op bezwaar

Verzonden 31 JANUARI 2023

Geachte 5.1.2.e

Met ons besluit van 5 januari 2023 hebben wij uw bezwaarschrift, gericht tegen onze brief van 13 september 2022, niet-ontvankelijk verklaard. U heeft tegen vermeld besluit beroep aangetekend bij de rechtbank Midden-Nederland.

Wij hebben besloten om ons besluit van 5 januari 2023 in te trekken.

Uw bezwaarschrift merken wij aan als te zijn gericht tegen het besluit van 10 november 2022, waarmee wij Sociëteit De Vereniging, naar aanleiding van uw handhavingsverzoek, een dwangsombesluit wegens de illegale kap van een esdoorn op het perceel Mariaplaats 14, hebben opgelegd. Wij zullen alsnog overgaan tot een inhoudelijke beoordeling van uw bezwaarschrift.

Over de verdere behandeling van uw bezwaarschrift zullen wij u nader informeren.

Een kopie van dit besluit zenden wij aan:

- de rechtbank, onder vermelding van kenmerk UTR23/0137
- de gemachtigde van Sociëteit De Vereniging

Pagina 2/2
Datum 31 januari 2023
Kenmerk 10867874

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders

5.1.2.e

Jurist Bezwaar en beroep

Dit besluit is digitaal tot stand gekomen en om die reden niet ondertekend.



Aan bureau Rechtsbescherming

t.a.v. 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Utrecht

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n):
Uw kenmerk
Uw mail van 2-10-2022

Datum 5 januari 2023
Ons kenmerk 10517447
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift
Verzonden 5 januari 2023

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw mail van 2 oktober 2022 met betrekking tot onze brief van 13 september 2022 waarbij uw verzoek om handhaving werd gehonoreerd, berichten wij u als volgt.

Beslissing op uw bezwaar

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

Bezwaren

Uw bezwaar komt er kort samengevat op neer dat de last te veel ruimte laat om naar eigen goeddunken te komen tot herplant.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet niet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. U bent op deze grond niet-ontvankelijk in uw bezwaren.

Hoorzitting

Op grond van artikel 7:3, aanhef en onder a van de Awb kunnen wij afzien van het houden van een hoorzitting indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is.

Overwegingen

Een bericht aan de verzoeker om handhaving dat handhavend wordt opgetreden, is naar onze mening geen besluit. Het bericht aan de verzoeker dat er handhavend wordt opgetreden schept namelijk niet het gevraagde rechtsgevolg. De opgelegde last onder dwangsom van 10 november 2022 aan Sociëteit de Vereeniging is uiteraard wel een besluit. Dat u op het verkeerde been bent gezet omdat er per abuis een bezwaarclausule in de brief van 13 september 2022 is opgenomen maakt dat niet anders. De ontvankelijkheid wordt namelijk ambtshalve getoetst bij de rechtbank. Wij bieden onze excuses aan voor het misverstand.

Ten overvloede merken wij op dat de Vereeniging zeer waarschijnlijk aan uw kritiek tegen de opgelegde last onder dwangsom van 10 november 2022 tegemoet zal komen. De herplant zal plaatsvinden aan de voorkant en dus ongeveer op de plek waar volgens u een boom illegaal zou zijn gekapt.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk is.

Ondertekening

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Contact

Indien u vragen en of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.1.2.e

5.1.2.e Jurist bezwaar en beroep

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @utrecht.nl>
Verzonden: woensdag 4 januari 2023 12:37
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: RE: bezwaarschrift namens Utrechtse Bomenstichting tegen uw besluit d.d. 13 september j.l. inzake illegale kap Mariaplaats 14 Heerensociëteit.

Geachte 5.1.2.e

Met betrekking tot de mailwisseling hieronder bericht ik u dat mijns inziens op in een eventueel vervolg bij de rechtbank niet ontvankelijk zult worden verklaard. Ten eerste is het bericht aan de verzoeker om handhaving dat handhavend wordt opgetreden, geen besluit ook al zou daar een bezwaarclausule onder staan. Het bericht aan de verzoeker schept namelijk geen rechtsgevolgen. De opgelegde last onder dwangsom van 10 november 2022 was uiteraard wel een besluit. Ten tweede zou het hieronder vermelde bericht prematuur zijn geweest ten aanzien van de last onder dwangsom 10 november 2022. Ten derde wordt zeer waarschijnlijk voldaan aan de last waarmee u geen procesbelang meer zult hebben. Ten vierde zal naar verwachting worden tegemoet gekomen aan uw 'bezwaar', namelijk dat de herplant zal plaatsvinden aan de voorkant op de plek waar volgens u een boom illegaal zou zijn gekapt.

Gezien het voorgaande zal ik geen hoorzitting inplannen voor deze mail.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>
Verzonden: zondag 2 oktober 2022 16:50
Aan: FIJ Juridische Zaken <5.1.2.e@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: bezwaarschrift namens Utrechtse Bomenstichting tegen uw besluit d.d. 13 september j.l. inzake illegale kap Mariaplaats 14 Heerensociëteit.

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e

Verzonden: zondag 2 oktober 2022 16:49:04 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen
Aan: !College; Dijksma, Sharon
CC: !Gemeenteraad NIEUW
Onderwerp: bezwaarschrift namens Utrechtse Bomenstichting tegen uw besluit d.d. 13 september j.l. inzake illegale kap Mariaplaats 14 Heerensociëteit.

Aan het College,

Bij besluit van 13 september j.l. (CHZ_HC-22-20022-CDZ_JADV-7714) heeft u het verzoek om handhaving toegewezen van de Utrechtse Bomenstichting.

De UBS deed dat verzoek om dat haar was gebleken dat de Heerensociëteit op Mariaplaats 14 illegaal een grote boom had gekapt. Op luchtfoto's in

2011 staat die boom er nog wel, op luchtfoto's in 2012/2013 is die boom verdwenen. Uit foto' uit 2005 en 2006 blijkt dat het om een mooie grote boom ging. Zie foto 2005 : de boom waar de Gouden Regen voor staat (die ook werd gekapt).

Hoewel de UBS blij is dat u het verzoek handhaven toewijst heeft de UBS toch 2 bezwaren:

1. In de concept beschikking aan het adres van de Sociëteit wordt de plicht opgelegd dat herplant plaatsvindt "op dit perceel". Dat kan, zoals uit de volgende alinea opgemaakt kan worden kennelijk op drie manieren. Herplant op de locatie zelf (1), herplant dichtbij de locatie waar de gevelde boom stond, maar op hetzelfde perceel (2), herplant elders (3). Als 1 niet lukt, dan 2 en als 2 niet lukt dan 3. Wie maakt uit of (1) of (2) niet lukt? Mag de Sociëteit dat zelf uitmaken?

De UBS meent dus dat het besluit teveel ruimte laat voor de Sociëteit om te kiezen voor optie 2 of 3. De UBS meent dat in het besluit had moeten staan dat de herplant naar het oordeel van het college moet plaatsvinden op de plek waar de illegaal gevelde boom heeft gestaan. Die boom is mogelijk niet voor niets illegaal geveld: om ruimte te maken voor parkeren of ander gebruik van de tuin (in strijd met het bestemmingsplan!). Het doel dat de Sociëteit kennelijk had met het illegaal vellen van de boom moet naar het oordeel van de UBS niet gehonoreerd worden. Uit uw besluit blijkt niet dat er een boomdeskundige reden is om niet vast te houden aan optie 1. Er is ruimte genoeg voor een boom en het gat zou daarmee weer opgevuld worden.

2. Bij illegale kap doet de gemeente soms wel aangifte bij het OM en soms niet. In het geval van de illegale kap op de Kovelstraat door Altro Projects werd wél aangifte gedaan. De UBS meent dat het feit dat de Sociëteit een club is van voornamelijk Utrechtse Heeren (burgemeester Van Zanen was erelid) geen reden mag zijn om af te zien van het doen van aangifte bij het OM.

Ik verzoek u namens de UBS het besluit te herzien en de UBS een vergoeding toe te kennen voor rechtskundige bijstand.

5.1.2.e

Bureau Rechtsbescherming

5.1.2.e

5.1.2.e

wordt tevens per fax verstuurd.



VAN DE RIET
advocaten

Kantoor-/bezoekadres:
Laan van Chartreuse 168
3552 EZ UTRECHT

Kvk 80171508
BTW 5.1.1.e

Contactgegevens
Telefoon +31 (0) 30 -785 2537
Telefax +31 (0) 30 - 785 2572

info@rietvast.nl
www.rietvast.nl

College van B&W

Postbus 16200

T.a.v. 5.1.2.e

3500 CE UTRECHT

Beveiligd mailen

UW KENMERK : CHZ_HC-22-20022-CDZ_LOD-12311
last onder dwangsom
ONS KENMERK : Sociëteit de Vereeniging
INZAKE : nadere gronden bezwaarschrift

IN BEHANDELING BIJ 5.1.2.e

E-MAIL 5.1.2.e@rietvast.nl

UTRECHT, 12 maart 2023,

Weledelgestreng College,

Op 21 december jl. heb ik namens Sociëteit de Vereeniging digitaal pro forma bezwaar gemaakt en op 22 december jl. heb ik de gronden summier aangeduid tegen/van uw besluit d.d. 10 november 2022 met kenmerknummer CHZ_HC-22-20022-CDZ_LOD-12311 met betrekking tot de last onder dwangsom.

In mijn brief d.d. 22 december jl. gaf ik aan dat belanghebbende ontkent dat sprake is van illegale kap en dat het verzoek tot handhaving onvoldoende was onderbouwd en dat de illegale kap niet is aangetoond.

U stelde mij tot en met 12 maart 2023 in de gelegenheid om de nadere gronden kenbaar te maken.

Op 11 januari 2023 vond 's morgens de hoorzitting in het bezwaar plaats, waarbij 5.1.2.e van uw gemeente mij in de gelegenheid stelde om het bezwaar nader telefonisch toe te lichten. Diezelfde dag zond 5.1.2.e van uw gemeente mij 's middags in Word het besluit op bezwaar toe, zoals die genomen was. Een getekend exemplaar zou spoedig volgen. Kopie van die mail deed ik u toekomen. De uitspraak op bezwaar is nogmaals bijgevoegd (bijlage 1).

Gelet hierop is belanghebbende van mening dat u niet meer bevoegd bent om zomaar een nieuw besluit op bezwaar te nemen.

Het bezwaar van de UBS tegen voormeld besluit van 10 november 2022 was op 5 januari 2023 niet ontvankelijk verklaard. U kwam daar echter zomaar op terug en besloot om het besluit van 5 januari 2023 in te trekken. Dat besluit is inhoudelijk niet gemotiveerd en evenmin ondertekend. Ook ontbreekt een rechtsmiddelenclausule. Op mijn vragen die ik hierover per mail stelde d.d. 1 februari 2023 mocht ik





geen antwoord ontvangen. Tegen dat besluit heeft belanghebbende heden beroep aangetekend (bijlage 2).

Uit de beslissing op het bezwaarschrift van belanghebbende blijkt dat het bezwaar gegrond is verklaard, waarbij het rechtsgevolg in stand werd gelaten dat er een boom dient te worden herplant, zij het dat de locatie wordt gepreciseerd en de termijn voor uitvoering wordt verlengd. De last werd als volgt aangepast:

“Wij gelasten u tussen 22 februari 2023 en 11 januari 2026 een boom met een stammaat van 25-30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1,30 meter vanaf het maaiveld, te herplanten in de groenstrook op het voorterrein van het perceel Mariaplaats 14 in Utrecht en deze boom aangeplant te houden”.

Het bezwaar van belanghebbende was samengevat dat niet bewezen is dat er illegale kap heeft plaatsgevonden op het perceel. Voorts werd in het kader van een ter hoorzitting gemaakte afspraak met uw gemeente verzocht de termijn voor herplant te laten samenlopen met die van de kapvergunning van 10 januari 2023 met kenmerk HZ_WABO-21-21437.

Uw gemeente overwoog dat in de last onder dwangsom van 10 november 2022 is aangegeven dat uit foto's zou zijn gebleken dat er in 2011 - 2012 twee bomen zouden zijn gekapt, een esdoorn en een gouden regen. Van de gouden regen zou de omtrek niet met zekerheid zijn vast te stellen. Van de esdoorn zou de exacte diameter volgens het bestreden evenmin met zekerheid zijn vast te stellen, maar wel dat die minimaal 15 cm moet zijn geweest.

Uit de eerste foto in uw besluit op bezwaar bleek volgens uw gemeente dat dit niet juist kon zijn. Deze foto had De Utrechtse Bomenstichting gevoegd bij haar mail van 22 oktober 2022, die zij zelf had aangeduid als bezwaarschrift. Uit de mail kan volgens uw gemeente worden opgemaakt dat de foto uit 2005 is. De gemeente achtte dat in tijd aannemelijk omdat er een gouden regen op de foto staat die er nu niet meer staat. Met deze foto zou volgens de gemeente tevens duidelijk geworden dat er geen esdoorn kan hebben gestaan in 2011-2012, laat staan één met een diameter van minimaal 15 cm. Er staat op beide foto's (los van de gouden regen) namelijk geen andere boom dan één verscholen achter een pilaar tamelijk vooraan op de groenstrook alsmede drie bomen tamelijk achter op de groenstrook.

Van de gekapte gouden regen was volgens uw gemeente niet met zekerheid de exacte diameter meer vast te stellen. Dat neemt niet weg dat het volgens uw gemeente een tamelijk grote boom was. Om toch aan het 'bezwaar' per mail van de Utrechtse Bomenstichting van 2 oktober 2022 tegemoet te komen, is tijdens de telefonische hoorzitting van 11 januari 2023 afgesproken dat de last in die zin wordt aangepast, dat er een boom wordt herplant op de strook langs het voorterrein ter vervanging van de gouden regen. Voorts werd daarbij vastgelegd dat het bezwaar gegrond is ten aanzien van de in het bestreden besluit gesteld illegaal gekapte esdoorn. Tot slot werd de last aangepast wat betreft termijn om het werk tegelijkertijd te kunnen uitvoeren met de herplant op grond van de kapvergunning van 10 januari 2023 met kenmerk HZ_WABO-21-21437.

5.12.e was gemandateerd om namens het college het besluit te nemen en de afspraak als hierboven verwoord, aan te gaan. Hoewel de rechtsgrond van het besluit waartegen bezwaar kwam te vervallen, heeft belanghebbende gemeend er goed aan te doen om deze afspraak te maken om zo ook aan het





bezwaar van de UBS tegemoet te komen, zij het dus onverplicht. Belanghebbende kon leven met de inhoud van de uitspraak op bezwaar. Wanneer u bevoegd zou zijn om het besluit op bezwaar en die gemaakte afspraak te niet te doen, dan is daarmee ook elk vertrouwen bij belanghebbende teniet gedaan in de overheidsrechtspraak. Belanghebbende mocht er bovendien op vertrouwen dat de uitkomst als verwoord in de uitspraak op bezwaar rechtsgeldig werd aangegaan.

Hoe dat verder zij, belanghebbende is van mening dat er een afspraak met uw gemeente is gemaakt en belanghebbende verzoekt uw gemeente om die afspraak na te komen.

Voor zover vereist of nodig zal blijken in het vervolgtraject, worden hieronder nog de inhoudelijke gronden weergegeven tegen het besluit van 10 november 2022.

De kapvergunningen voor het voorterrein van sociëteit "de Vereeniging" aan de Mariaplaats 14 te Utrecht kennen enige historie.

Par. 1

Op 9 september 2002 heeft de architect van de Vereeniging die bezig was met structurele werkzaamheden op het voorterrein een kapvergunning aangevraagd voor de drie esdoorns die aan de achterkant op het voorterrein staan; dit in verband met de wortelopdruk van deze bomen die de muur tussen het terrein van de Vereeniging en de steeg tussen het belendende pand, tevens toegang tot achterliggende panden, ernstig ontzette en daarmee een gevaar voor de gebruikers van de steeg opleverde.

Par. 2

Ongevraagd verleende de gemeente Utrecht niet alleen de vergunning voor de drie esdoorns, maar ook voor een paardenkastanje bij de inrit van het voorterrein. Hierbij ging de gemeente uit van haar eigen (onjuiste) bomenregister, waarbij op het voorterrein 4 kastanjes (alsmede een goudenregen) stonden. In een gewaarmerkte situatieschets ten behoeve van de kapvergunning is nog een extra kastanjeboom bijgetekend. De gemeente merkte voorts de (abusievelijk) 4 kastanjes (lees: 3 esdoorns en 1 kastanje) ten onrechte aan als monumentaal. Ondanks deze onjuistheden, destijds ter zitting gecorrigeerd, kwam de gemeente tot een besluit tot verlening van een kapvergunning voor de gehele houtopstand, terwijl de sociëteit alleen de drie esdoorns wilde kappen.

Par. 3

Tegen het verlenen van de kapvergunning is door de Utrechtse Bomenstichting bezwaar aangetekend, behandeld 26 maart 2003, procedurenummer SBR03/674BESLUR03VVG26. Omdat de scheidingsmuur tussen steeg en terrein Mariaplaats 14 reeds gesloopt was i.v.m. risico voor aanwonenden, en er een nieuwe muur gebouwd ging worden met een fundering die tegen wortelopdruk bestand was, was er voor de Vereeniging geen acute noodzaak meer voor kap van de esdoorns tegen de vernieuwde muur en heeft de sociëteit zich niet verder verzet tegen het vernietigen van het besluit tot het verlenen van een kapvergunning.

Par. 4

De totale houtopstand van het voorterrein van de Mariaplaats 14 besloeg dus: 3 esdoorns op rij achterop het voorterrein, en 1 paardenkastanje en 1 goudenregen bij de inrit. Hiervan is de goudenregen verdwenen. Tussen paardenkastanje en esdoorns was altijd, en is nog steeds, een flinke





open ruimte zoals reeds te zien is op een foto uit het Utrechts Beeldarchief te dateren tussen 1930-1940 (Catalogusnummer 812000).

Par. 5

De luchtfoto's die de gemeente Utrecht aanvoert als bewijs voor (vermeende) kap en bijbehorende last onder dwangsom laten deze ruimte ook weer zien: de foto uit 2012 maakt dat zeer duidelijk. De foto uit 2011, zogenaamd voor de vermeende kap, is een duidelijk bewerkte foto. Zo staat op de Mariaplaats een rij linden die geen van alle in blad zitten, behalve die voor Mariaplaats 14, die vol in het blad zit. Dit is niet conform de (natuurlijke) werkelijkheid. Ook zijn zeer goed gedefinieerde geparkeerde auto's te zien onder het volgroeide bladerdak, wat onmogelijk zou zijn zonder bewerking. Op deze (bewerkte) foto zijn tevens enkele (kale) takken te zien tussen de paardenkastanje en de esdoorns; die lijken qua structuur en bladvorming echter niet op de achter op het terrein staande esdoorns en zijn wellicht dood hout van de kastanje dan wel goudenregen. Uit de foto kan niet geconcludeerd worden dat er een volwassen boom heeft gestaan. Men kan immers van een luchtfoto wel beoordelen DAT ergens bomen staan, maar bij een gesloten bladerdak kan men niet concluderen HOVEEL bomen er staan c.q. gestaan hebben. Het ligt, gegeven de historie, eerder voor de hand vergunningsvrije snoei en dunning te vermoeden dan kap. Dit strookt ook heel goed met het, door de gemeentelijke veldbeoordelaar en de boomdeskundige van sociëteit "de Vereeniging" gedane uitspraak dat er onvoldoende ruimte is tussen de esdoorns en de paardenkastanje voor een boom.

Par. 6

Wellicht ten overvloede: in aanwezigheid van 5.1.2.e gemachtigde van de Utrechtse Bomenstichting, ondergetekende en 5.1.2.e van de Gemeente Utrecht, is gezocht naar een stobbe op de plek waar de boom gestaan zou moeten hebben: deze was niet aanwezig, terwijl de stobbe van de goudenregen, naar bewering in hetzelfde jaar gekapt, duidelijk wel aanwezig was. Als er geen boom stond, was er geen sprake van kap, dus hoe kan de suggestie van illegale kap dan ontstaan zijn?

Par. 7

In reactie op de aanvraag kapvergunning van een van de drie esdoorns achteraan het voorterrein (een als kansloos bestempelde zaailing) heeft de Utrechtse Bomenstichting (UBS) op 28-2-2022 bezwaar aangetekend met o.a. de onbeargumenteerde mening dat er tussen de paardenkastanje en de drie esdoorns achterop het voorterrein een boom gestaan zou hebben.

Par. 8

Hierop is door sociëteit "de Vereeniging" gereageerd op 27 mei 2022. Daarop heeft UBS gereageerd door een verzoek tot handhaving in te dienen gedateerd 7 juni 2022, en daarbij geheel ongemotiveerd gesuggereerd dat er "(vermoedelijk) illegale kap" plaatsgevonden had tussen 2005 en 2021 op het voorterrein van Sociëteit "de Vereeniging".

Par. 9

Hierop heeft sociëteit de Vereeniging gereageerd op 8 juni 2022. Op 29 augustus 2022 treedt UBS in contact met 5.1.2.e van de gemeente Utrecht, die de luchtfoto genoemd in par. 5 toevoegt met als commentaar: "duidelijk is het verschil in boomkronen tussen 2011 en 2012". 5.1.2.e zegt dus niet dat er gekapt is, of dat er überhaupt een boom gestaan heeft. De verschillen kunnen immers ook het gevolg van snoei of dunning zijn. Daarop reageert UBS met een schrijven van 9-9-2022,





waarbij zij weer bij monde van 5.1.2.e het onbeargumenteerde "mogelijk illegale kap" in de mond neemt.

Par. 9

Op 10 november 2022 ontving Sociëteit "de Vereeniging" een last onder dwangsom, dit in reactie op een verzoek tot handhaving gedaan d.d. 7-6-2022 aangaande illegale kap van een esdoorn en een goudenregen aan de Mariaplaats 14. Aangezien echter op 7 juni UBS niets anders gedaan heeft dan ongemotiveerd suggereren dat er (vermoedelijk) illegaal gekapt was (zie par. 8), en ook dat de gemeente het tegenbewijs van de foto uit 1930-1940 buiten beschouwing gelaten heeft (zie par. 4), is dit prematuur en ongegrond.

Par. 10

Op 29 november 2022 ontving Sociëteit 'de Vereeniging' een toegevoegd stuk van de rechtbank inzake UTR22/1315 WABOA V168 waarin UBS concludeert dat op basis van de last onder dwangsom vast is komen te staan dat er illegaal gekapt is aan de Mariaplaats 14.

Par. 11

Het heeft er dus alle schijn van dat een boom die op papier ontstaan is in 2002/2003 via gerucht en suggestie zogenaamd illegaal gekapt is in 2011/2012. Het bewijs is niet geleverd en de conclusie is niet aannemelijk gemaakt.

Ik verzoek u het bezwaarschrift gegrond te verklaren, kosten rechtens.

Met verschuldigde hoogachting,
Van de Riet Advocaten,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlagen: 2



Interne Bedrijven
Juridische Zaken

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 96 Fax 030 - 286 10 22
www.utrecht.nl

Van de Riet advocaten
t.a.v. de heer 5.1.2.e
Laan van Chartroise 168
3552 EZ Utrecht

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n):
Uw kenmerk
Uw brief van 22 december 2022

Datum 11 januari 2023
Ons kenmerk 10517447
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift

Verzonden

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift van 22 december 2022 met betrekking tot de last onder dwangsom van 10 november 2022 aan Sociëteit De Vereeniging berichten wij u als volgt.

Beslissing op uw bezwaarschrift

Wij hebben besloten uw bezwaarschrift gegrond te verklaren maar laten het rechtsgevolg in stand dat er een boom dient te worden herplant, zij het dat de locatie wordt gepreciseerd en de termijn voor uitvoering wordt verlengd. De last wordt als volgt aangepast:

Wij gelasten u tussen 22 februari 2023 en 11 januari 2026 een boom met een stammaat van 25-30 centimeter omtrek, gemeten op een hoogte van 1,30 meter vanaf het maaiveld, te herplanten in de groenstrook op het voorterrein van het perceel Mariaplaats 14 in Utrecht en deze boom aangeplant te houden.

Bezwaren

Uw bezwaar komt er kort samengevat op neer dat niet bewezen is dat er illegale kap heeft plaatsgevonden op het perceel. Voorts heeft u verzocht de termijn voor herplant te laten samenlopen met die van de kapvergunning van 10 januari 2023 met kenmerk HZ_WABO-21-21437.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Uw bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

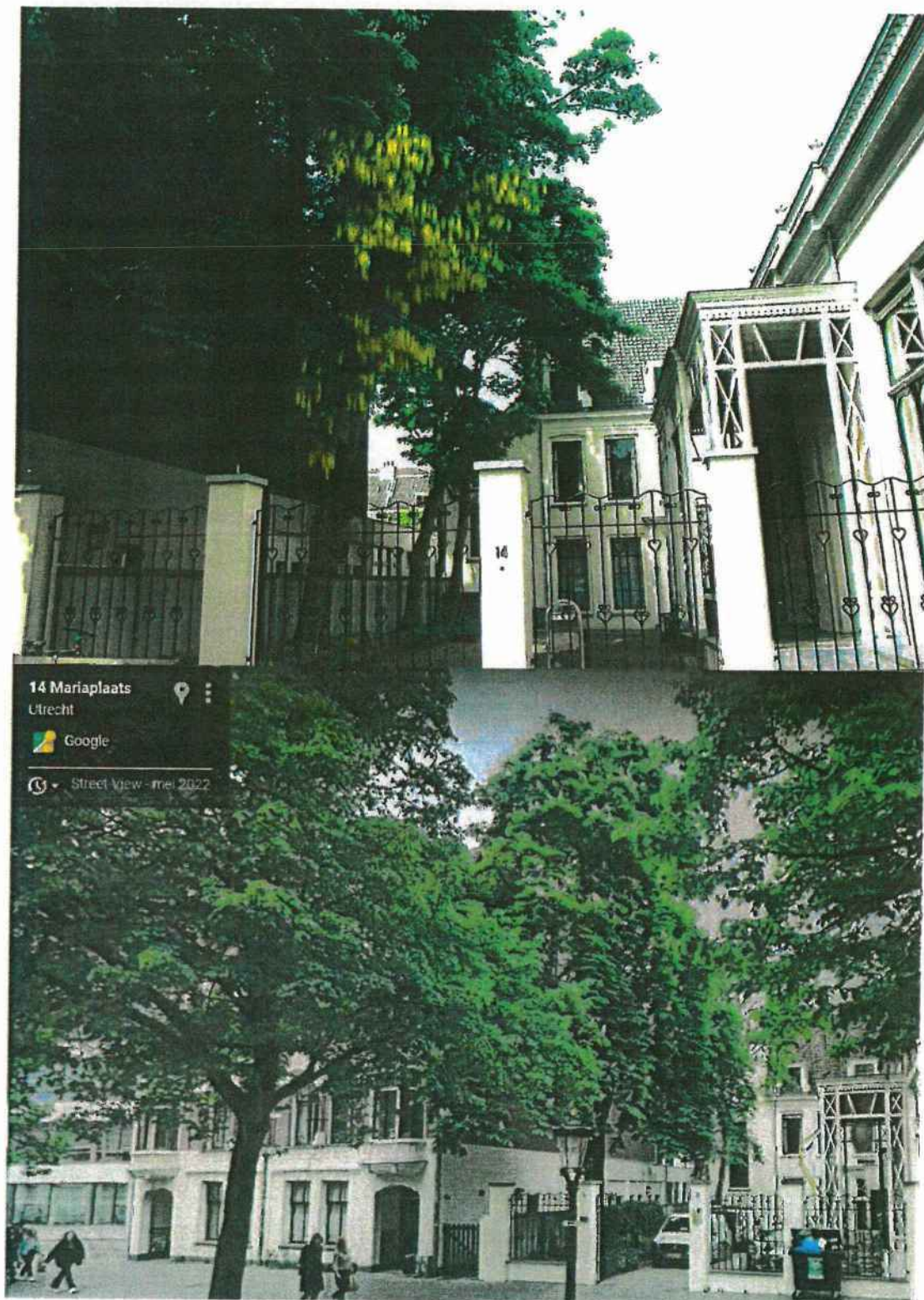
Hoorzitting

Op 11 januari 2023 heeft u het bezwaarschrift mondeling toegelicht tijdens een telefonische hoorzitting.

Overwegingen

In de last onder dwangsom van 10 november 2022 is aangegeven dat uit foto's is gebleken dat er in 2011 - 2012 twee bomen zouden zijn gekapt, een esdoorn en een gouden regen. Van de gouden regen zou de omtrek niet met zekerheid zijn vast te stellen. Van de esdoorn zou de exacte diameter volgens het bestreden evenmin met zekerheid zijn vast te stellen, maar wel dat die minimaal 15 cm moet zijn geweest.

Uit de eerste foto hieronder blijkt dat dit niet juist kan zijn. Deze foto heeft De Utrechtse Bomenstichting gevoegd bij haar mail van 22 oktober 2022, die zij zelf had aangeduid als bezwaarschrift. Uit de mail kan worden opgemaakt dat de foto uit 2005 is. Wij achten dat in tijd aannemelijk omdat er een gouden regen op de foto staat die er nu niet meer staat. Met deze foto is tevens duidelijk geworden dat er geen esdoorn kan hebben gestaan in 2011-2012, laat staan één met een diameter van minimaal 15 cm. Er staat op beide foto's (los van de gouden regen) namelijk geen andere boom dan één verscholen achter een pilaar tamelijk vooraan op de groenstrook alsmede drie bomen tamelijk achter op de groenstrook.



Van de gekapte gouden regen is niet met zekerheid de exacte diameter meer vast te stellen. Dat neemt niet weg dat het een tamelijk grote boom was. Om toch aan het 'bezwaar' per mail van de Utrechtse Bomenstichting van 2 oktober 2022 tegemoet te komen, is tijdens de telefonische hoorzitting van 11 januari 2023 afgesproken dat de last in die zin wordt aangepast, dat er een boom wordt herplant op de strook langs het voorterrein ter vervanging van de gouden regen. Voorts wordt hierbij vastgelegd dat het bezwaar gegrond is ten aanzien van de in het bestreden besluit gesteld illegaal gekapte esdoorn. Tot slot is de last aangepast wat betreft termijn om het werk tegelijkertijd te kunnen uitvoeren met de herplant op grond van de kapvergunning van 10 januari 2023 met kenmerk HZ_WABO-21-21437.

Conclusie

Wij zijn van oordeel dat het bezwaarschrift gegrond is en dat het rechtsgevolg van het herplant in aangescherpte vorm in stand dient te blijven.

Ondertekening

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Contact

Indien u vragen en of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Rechtsmiddelen

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken of voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.1.2.e

5.1.2.e Jurist bezwaar en beroep

Deze beslissing is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet ondertekend.

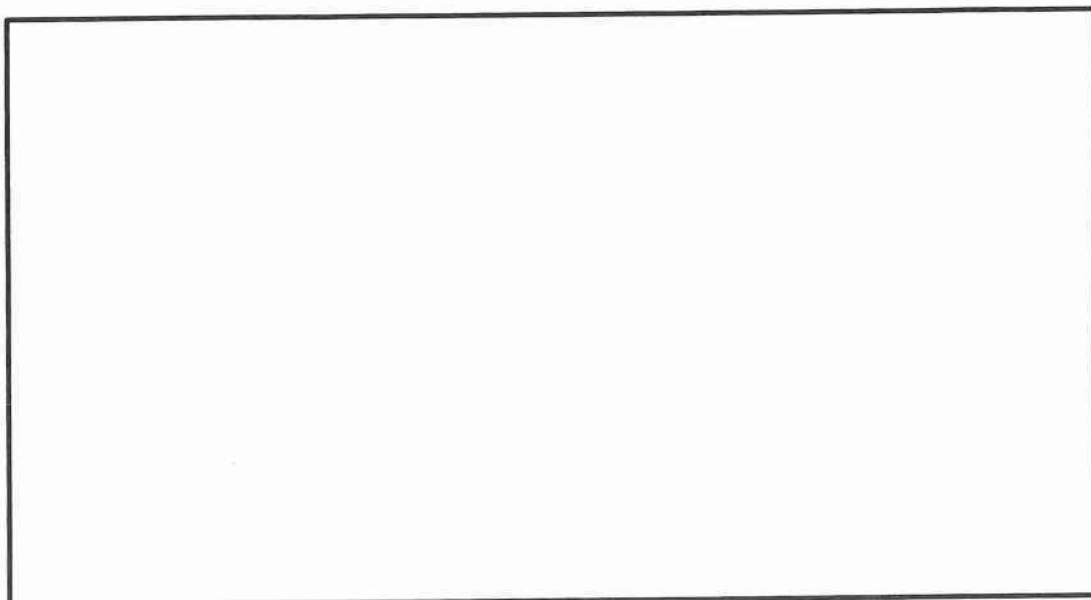
Ingekomen ILC d.d.

15 MRT 2023



NC200 . #X860X0X#00#00000#

Voorblad WABO Gemeente Utrecht

☐

Nieuw

☐

Aanvulling

☐

Constructie

☒

IB-JZ

Datum:

Tijd:

Bijzonderheden:
