

Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl



Uitsluitend per mail verzonden

Bureau Rechtsbescherming

5.1.2.e

Amsterdamsestraatweg 83 bis
3513 AB Utrecht

Behandeld door 5.1.2.e
Doorkiesnummer 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e@utrecht.nl
Bijlage(n) --
Uw kenmerk --
Uw brief van 8 januari 2023

Datum 12 mei 2023
Zaaknummer 10833293
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift

Verzonden
Bij antwoord datum, ons kenmerk en onderwerp
vermelden

Geachte 5.1.2.e

Op 9 januari 2023 ontvingen wij het door u namens de Utrechtse Stichting tegen Geluidsoverlast (hierna: de Stichting) ingediende bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 21 december 2022 met kenmerk CHZ_HC-22-32901 (hierna: het bestreden besluit). Met dat besluit hebben wij besloten om het door u namens de Stichting ingediende verzoek om te handhaven tegen het gebruik van het bordes van het pand aan de Mariaplaats 14 te Utrecht (hierna: het pand) als horecaterras af te wijzen.

Op 30 maart 2023 bent u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt. Van de hoorzitting is een geluidsopname opgenomen, dat onderdeel uitmaakt van het dossier.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken en de overige stukken in deze zaak, hebben wij besloten het bestreden besluit te handhaven.

Wij overwegen daarbij het volgende.

Feitelijk

Op 18 september 2022 heeft u namens de Stichting een handhavingsverzoek ingediend vanwege het gebruik van het bordes van het pand als terras in strijd met de voor het pand verleende exploitatievergunning. Bij bestreden besluit van 21 december 2022, verzonden op 22 december 2022, hebben wij uw verzoek afgewezen.

Daartegen heeft u op 8 januari 2023, ontvangen op 9 januari 2023, een bezwaarschrift ingediend. Bij e-mailbericht van 7 februari 2023 bent u verzocht om de statuten van de Stichting en een machtiging van het bestuur van de Stichting voor het indienen van het bezwaarschrift op te sturen. Op 7 februari 2023 heeft u de statuten van de Stichting en een machtiging van één van de bestuursleden overgelegd. Op 10 februari 2023 heeft u een machtiging van een tweede bestuurslid overgelegd.

Op 27 maart 2023 is aan u een proces-verbaal van bevindingen toegezonden van de controle van het bordes van het pand op 6 maart 2023. Op 30 maart 2023 bent u gehoord via een digitale videoverbinding. Namens de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving was 5.1.2.e aanwezig voor een toelichting op het bestreden besluit. Op 30 maart 2023 heeft u aanvullende stukken ingediend.

Ontvankelijk

Voordat wij het bezwaarschrift inhoudelijk behandelen dienen wij te beoordelen of de Stichting ontvankelijk is in haar bezwaren. Daarvoor dient zij onder andere een belanghebbende te zijn bij het besluit waartegen het bezwaar zich richt en dient het bezwaarschrift aan de overige vereisten van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te voldoen.

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder een belanghebbende verstaan, degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Uit het derde lid van dit artikel volgt dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

In artikel 2, eerste lid van de Statuten staat dat de Stichting tot doel heeft om alle vormen van geluidsoverlast die in de woonomgeving van de stad Utrecht wordt veroorzaakt tegen te gaan en het verrichten van alle verdere handelingen die daarmee verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn. In het tweede lid staat dat de Stichting haar doel onder andere tracht te verwezenlijken door middel van;

- a. het geven van voorlichting tot de regelgeving over geluidsoverlast en over juridische middelen waarmee geluidsoverlast kan worden bestreden;
- b. het geven van voorlichting en/of educatie over gezondheidseffecten veroorzaakt door geluidsoverlast;
- c. belangenbehartiging van individuen, groepen en bedrijven bij geluidsoverlast en het eventueel voeren van juridische-, civiele- en bestuursrechtelijke procedures;
- d. het beïnvloeden van het beleid en de regelgeving ten aanzien van geluidsoverlast;
- e. het bevorderen van bewustwording rondom alle aspecten van geluidsoverlast.

De feitelijke werkzaamheden van de Stichting heeft u tijdens de hoorzitting en bij e-mailberichten van 30 maart 2023 als volgt onderbouwd:

- U heeft juridische procedures gevoerd en voert nog steeds juridische namens de Stichting gericht tegen geluidsoverlast.
- Via de website van de Stichting wordt voorlichting gegeven over geluidsoverlast en wat daartegen kan worden ondernomen.
- Namens de Stichting is een onderzoek uitgevoerd naar geluidsoverlast in de Nobelstraat. Daarbij zijn op 17 mei 2020 namens de Stichting geluidsmetingen uitgevoerd met betrekking tot straatgeluiden in de Nobelstraat ter hoogte van 5.1.2.e
- De Stichting informeert gemeenteraadsleden om hen te overtuigen van maatregelen tegen geluidsoverlast. Zo is door de Stichting op 14 oktober 2021 een brief naar enkele gemeenteraadsleden verstuurd inzake de burgeragendering over het herzien van de Beleidsregel Geluidsnormen.

Uit bovenstaande concluderen wij dat uit de statuten en feitelijke werkzaamheden van de Stichting blijkt dat zij belanghebbende is bij het handhavingsverzoek en dus ook de bezwaarprocedure gericht tegen afwijzing van het handhavingsverzoek.

Uit artikel 8 van de Statuten blijkt voorts dat de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de Stichting toekomt aan twee gezamenlijk handelende bestuursleden. Op 7 februari 2023 en 10 februari 2023 heeft u een machtiging van twee bestuursleden overgelegd, waarin u wordt gemachtigd om de Stichting in juridische procedures te vertegenwoordigen. Het bezwaarschrift voldoet verder aan alle overige vereisten van de Awb, waardoor deze ontvankelijk is.

Bezwaren

Samengevat komen de bezwaren op het volgende neer:

1. In het bestreden besluit wordt erkend dat het bordes geen deel uitmaakt van het vergunde terras en dus niet als terras gebruikt mag worden.
2. Uit de foto die u bij het handhavingsverzoek heeft gevoegd blijkt onmiskenbaar dat het bordes werd gebruikt als terras. Dat zou op zich al voldoende moeten zijn om te handhaven.
3. Het is al jaren bekend dat het bordes door de Sociëteit de Vereniging op maandagen wordt gebruikt als terras. U begrijpt niet waarom de handhaving alleen gericht zou zijn tot de vergunninghouder van het horecabedrijf, aangezien de overtreding door de Sociëteit de Vereniging heeft plaatsgevonden op een maandag dat het horecabedrijf gesloten was.
4. De controle is gebrekkig aangezien de eerste controle pas een maand na het handhavingsverzoek is uitgevoerd op een woensdag, terwijl de overtreding op een maandag heeft plaatsgevonden. De tweede controle is vervolgens wel op een maandag uitgevoerd, maar op een dag dat het koud was.

Voorts verzoekt u om vergoeding van de proceskosten in bezwaar.

Overwegingen

U heeft namens de Stichting een verzoek om handhaving ingediend, omdat het bordes van pand zou worden gebruikt als terras, in strijd met de voor het pand verleende exploitatievergunning.

Constateringen

Op 28 april 2022 is een exploitatievergunning en een vergunning op grond van de Alcoholwet verleend aan Mariaplaats De Vereniging B.V. (kenmerk HZ_DH-22-05728), voor het exploiteren van een restaurant in het pand. Het bordes maakt geen onderdeel uit van het terras waarvoor de exploitatievergunning is verleend.

In het bestreden besluit is onder verwijzing naar het proces-verbaal van 9 november 2022 overwogen dat er op 19 oktober 2022 een controle van het horecabedrijf heeft plaatsgevonden. Uit dit proces-verbaal blijkt dat ten tijde van de controle het bordes niet in gebruik was als terras. De toezichthouders hebben de toen aanwezige leidinggevende van het horecabedrijf aangesproken naar aanleiding van de door u overgelegde foto's. De leidinggevende heeft daarop aan de toezichthouders verklaard dat op maandagen het horecabedrijf is gesloten en deze dan wordt gebruikt door de Sociëteit De Vereniging. De toezichthouders hebben de leidinggevende erop gewezen dat het horecabedrijf verantwoordelijk is voor de naleving van de voorschriften van de exploitatievergunning en erop dienen toe te zien dat de grenzen van het terras niet worden overschreden. De leidinggevende heeft toegezegd hierop toe te zien en ook andere partijen die gebruik maken van het horecabedrijf hiervan op de hoogte te stellen.

Wij hebben in het bestreden besluit geconcludeerd dat er geen grondslag is om te handhaven, omdat wij geen overtreding hebben vastgesteld.

Hangende het bezwaar is aan u het proces-verbaal van bevindingen van 27 maart 2023 overgelegd, waaruit blijkt dat een toezichthouder op 6 maart 2023 omstreeks 17:30 uur een controle uitgevoerd in het horecabedrijf. De toezichthouders hebben op de veranda (bordes) van het pand geen tafels en stoelen of mensen waargenomen. Zij concludeerden daarop dat de veranda niet in gebruik was als terras. Uit de agenda op website van de Sociëteit De Vereniging bleek dat op maandag 6 maart 2023 vanaf 17:30 uur een activiteit in het pand plaatsvond.

Beginselflicht tot handhaving

Bij het constateren van een overtreding van een wettelijk voorschrift hebben wij de beginselflicht om te handhaven. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van ons worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Controles

In uw handhavingsverzoek van 18 september 2022 heeft u verzocht handhavend op te treden tegen de exploitant van de horecagelegenheid aan de Mariaplaats 14 wegens overtreding van de voorschriften behorende bij de exploitatievergunning die op 28 april 2022 is verleend.

Uit uw verzoek bleek niet dat de gestelde overtreding het gebruik van het bordes door Sociëteit de Vereeniging op maandagavonden betrof en dus is bij de controle daar ook geen rekening mee gehouden. Om die reden is naar aanleiding van uw verzoek om handhaving op een willekeurige woensdag, namelijk op 19 oktober 2022, tijdens de opening van het horecabedrijf een controle uitgevoerd. Dat de controle een maand later heeft plaatsgevonden wil niet zeggen dat de controle reeds daarom gebrekkig is. Wanneer er een controle kan plaatsvinden is immers afhankelijk van de capaciteit en beschikbaarheid van toezichthouders, waardoor het niet altijd mogelijk is kort na een verzoek om handhaving controles uit te voeren. Een tijdsperiode van een maand tussen het verzoek en de controle is bovendien geen onredelijk lange periode.

Pas na het gesprek met de leidinggevende van het horecabedrijf bleek dat op maandagen het horecabedrijf door de sociëteit De Vereeniging wordt gebruikt. Omdat de leidinggevendenden van het horecabedrijf verantwoordelijk zijn voor naleving van de aan het horecabedrijf verleende exploitatievergunning, zijn zij ook verantwoordelijk voor de naleving van het gebruik en de grenzen van het terras. Ook als deze door een andere partij, zoals Sociëteit de Vereeniging, wordt gebruikt. De aanwezige leidinggevende van het horecabedrijf is hier ook op aangesproken. Omdat tijdens deze controle geen overtreding is geconstateerd is uw verzoek om handhaving afgewezen en is geen aanleiding gezien verdere controles uit te voeren.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift is vervolgens nogmaals een controle op 26 maart 2023 uitgevoerd. Ditmaal op een maandagavond op een tijdstip waarop volgens de website van de Sociëteit de Vereeniging een activiteit in het pand door hen werd georganiseerd. Tijdens deze controle is eveneens geen overtreding geconstateerd.

Wij zijn ons ervan bewust dat op de dagen dat de controles zijn uitgevoerd de temperatuur lager was dan op de dag dat de foto bij het handhavingsverzoek zou zijn genomen op maandag 11 september 2022. Uw verzoek dateert echter van een paar dagen erna op 18 september 2022 aan het begin van de herfstperiode toen de temperaturen al behoorlijk waren gedaald en alleen maar verder aan het dalen waren. Daardoor was het niet mogelijk controles uit te voeren op betere dagen qua temperatuur.

Overtreding

Tijdens de controles hebben wij geen overtreding geconstateerd. Weliswaar heeft u bij uw verzoek om handhaving een foto overgelegd waarbij het erop lijkt dat het bordes als terras wordt gebruikt ten behoeve van het horecabedrijf, maar uit vaste jurisprudentie blijkt dat beeldmateriaal die door derden is gemaakt onvoldoende is om handhavend op te treden¹.

Bovendien is voor handhaving in het kader van het voorkomen van herhaling van overtredingen niet alleen van belang dat er een overtreding is geconstateerd, maar ook dat het aannemelijk is dat de overtreding zal worden herhaald². Zelfs indien uitgegaan dient te worden van de door u overgelegde foto, dan nog blijkt daar geen gevaar voor herhaling van de overtreding uit.

Conclusie

Wij concluderen dat, aangezien er geen overtreding is vastgesteld, uw verzoek om handhaving terecht is afgewezen. Er was geen aanleiding voor handhavend optreden.

¹ Onder andere de uitspraak van 24 februari 2016, kenmerk ECLI:NL:RVS:2016:469

² Zie de uitspraak van 28 oktober 2020, kenmerk ECLI:NL:RVS:2020:2571

Proceskosten

Op grond van artikel 7:15 van de Awb worden de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaarschrift redelijkerwijs heeft moeten maken, slechts door het bestuursorgaan vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Gelet op bovenstaande gronden zien wij geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen. Reeds daarom komt u niet in aanmerking voor vergoeding van de proceskosten.

Beslissing

Wij zien in de bezwaren geen aanleiding om het bestreden besluit te herroepen. Wij zijn van oordeel dat het bestreden besluit terecht is genomen en laten het besluit dan ook in stand.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van hoofdstuk 10, afdeling 10.1.1 van de Awb, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Beroepsclausule

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken *of* voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,
namens dezen,

5.1.2.e

Medewerker bezwaar en beroep

Dit besluit is digitaal tot stand gekomen en hierdoor niet voorzien van een handtekening