

5.1.2.e

**Van:** 5.1.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 9 februari 2024 14:07  
**Aan:** 5.1.2.e  
**CC:** 5.1.2.e ; 5.1.2.e  
**Onderwerp:** Afhandeling Mariaplaats 14  
**Bijlagen:** Besluit omgevingsvergunning Mariaplaats 14 - omheining, bijlage bob.rtf; FW\_20230616 Containerplek op voorterrein Mariaplaats 14\_pdf.msg; Advies stedenbouwkundige en erfgoedaspecten opslag bedrijfsafval.docx

Hoi 5.1.2.e

PA

Zoals afgesproken bij deze het pakketje vanuit VTH om de bob's Mariaplaats 14 maandag te kunnen afhandelen.

1. **HZ\_WABO-23-23661: omgevingsvergunning voor een omheining voor de afvalcontainers.** Is primair vergund als gebonden beschikking. Nu de uitspraak (in het eerste handhavingsdossier) aangeeft dat de afval in strijd is met de tuinbestemming, is de omheining dit (deze lijn doortrekkende) ook. In bezwaar wordt daarom de foutieve bp-toets hersteld en wordt de activiteit planologisch strijdig gebruik voor de omheining toegevoegd. In de bijlage vindt je de aangepaste vergunning, waarbij de beantwoording van de reacties ook is aangepast. Je moet alleen nog de ondertekening aanpassen en dan kan deze als bijlage bij de bob. Als je 5.1.2.e 5.1.2.e een seintje kan geven zodra de bob de deur uit is, graag! Dan hangt 5.1.2.e deze ondertekende versie in Squit en zorgt dat dit gepubliceerd wordt. Tijdens de schouw kwamen we erachter dat de situatie niet helemaal gelijk was aan de vergunde situatie. T.a.v. de omheining was er geen klimopbeplating maar een taxus haag. De vergunninghouder heeft dit aangepast op tekening, zie mail met bijlage. Deze bijlage staan al juist in Squit.
2. **CHZ\_HC-23-12945: afwijzing handhavingsverzoek.** T.a.v. de afvalopslag is deze primair afgewezen omdat het passend was binnen het bp en er dus geen overtreding was. De uitspraak (in het eerste handhavingsdossier) geeft aan dat de opslag an sich wél in strijd is. Voor je vakantie hebben we dit met z'n drieën (5.1.2.e en wij) besproken en kwamen we tot de oplossing om het strijdig gebruik van de afvalopslag direct mee te nemen bij de omgevingsvergunning van de omheining als ondergeschikte wijziging (dus als bijlage bij de bob van de omheining) nu de afval bij deze aanvraag ook al op tekening stond. Dit blijkt toch niet mogelijk (PA heb ik dit met 5.1.2.e afgestemd. PA). Dit betekent dat er een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit nodig is om het strijdig gebruik van de opslag van lege flessen en containers te vergunnen. 5.1.2.e heeft hierover contact opgenomen met de architect en de laatste update is dat hij vandaag met 5.1.2.e de in te dienen documenten afstemt, waarnaar hij de nieuwe aanvraag indient. 5.1.2.e gaat deze aanvraag behandelen. Het advies van Stedenbouw hiervoor is af, zie bijlage, dus zodra er een ontvankelijke aanvraag is ingediend hebben we een concreet zicht op legalisatie. Zodra je dit mailtje maandag leest is de aanvraag vermoedelijk ingediend en kun je dus deze bob ook afhandelen. Het wijzigt dan van geen overtreding naar wél een overtreding (strijdigheid omgevingsplan) maar concreet zicht op legalisatie.

De acties die uit de uitspraak van het eerste handhavingsdossier zijn gerold, heeft 5.1.2.e opgepakt. Dit komt ook neer op alsnog een afwijzing nu er (waarschijnlijk maandag) een concreet zicht is op legalisatie van de overtreding.

PA

@ 5.1.2.e als jij 5.1.2.e en 5.1.2.e een seintje kan geven zodra de nieuwe aanvraag is ingediend, graag! Zodra de aanvraag ontvankelijk is, is er namelijk een concreet zicht op legalisatie. Je kan dan ook een deelzaak advies stedenbouw aanmaken op naam van 5.1.2.e het bijgaande advies erin hangen en de deelzaak direct weer sluiten. NB; nieuwe aanvragen komen in RXMission, weet niet precies hoe de deelzaken daar heten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Jurist VTH

5.1.2.e @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



