

**From:** "5.1.2.e" "  
**Sent:** Thu, 22 Jun 2023 17:06:00 +0200  
**To:** "Bekendmakingen" <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Subject:** RE: Last onder dwangsom: 05083-L/HZ\_BZWHOR-22-38962-DZ\_BZWCon-15110; RE: Kenmerk HZ\_DH-22-39781, RE: exploitatievergunning De Stadstuin Mariaplaats 14? (14-6-'23: weer doorgest. naar 5.1.2.e c.q. 5.1.2.e 5.1.2.e cc 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

Hi 5.1.2.e

Het is in wezen vrij simpel, als je weet hoe het zit.

Op de Mariaplaats 14 zijn 3 vergunningen verleend. 1 voor het restaurant (de voorkant) aan Grand Cafe Marie. 1 sinds oudsher al aan de3 sociëteit. En de laatste aan de stadstuin events, de stadstuin neem een deel over van de sociëteit.

Er zijn nu dus 3 vergunningen. 5.1.2.e heeft in ieder geval op die laatste bezwaar gemaakt (en op nog veel meer). Ik heb heel veel contact met haar gehad, dus die weet precies hoe het zit. Waar het nu over gaat denk is, is dat 5.1.2.e denkt dat ze een exploitatievergunning nodig hebben. Dit omdat dat in de brief stond. Maar omdat ze een Alcoholwet vergunning hebben en geen terras, vervalt deze eis en is enkel de huidige vergunning voldoende.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Vergunningverlener horeca

5.1.2.e@utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
Stadsplateau 1  
14e etage Zuid  
Maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag



---

**Van:** Bekendmakingen <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Verzonden:** donderdag 22 juni 2023 16:56  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>  
**Onderwerp:** RE: Last onder dwangsom: 05083-L/HZ\_BZWHOR-22-38962-DZ\_BZWCon-15110; RE: Kenmerk HZ\_DH-22-39781, RE: exploitatievergunning De Stadstuin Mariaplaats 14? (14-6-'23: weer doorgest. naar 5.1.2.e c.q. 5.1.2.e cc 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

Sorry dat ik je weer lastig val met deze zaak, maar bij mij vallen de 'kwartjes' ook niet meteen.

Is de vergunning op grond van de Alcoholwet die je mij (al eerder) in geanonimiseerde vorm heb gestuurd, nog 'aangepast' naar aanleiding van de uitspraak/uitspraken op het bezwaarschrift/de bezwaarschriften? (zie Squit, tabblad documenten, daarin staat onder meer de uitspraak/beslissing op het bezwaarschrift van 5.1.2.e zaaknummer 11062216, FIJ jur.zaken).

Zie onder meer de passage, op pagina 1 van de beslissing:

"Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de hoorzitting en de overige stukken in het bezwaardossier, heb ik besloten het besluit in zoverre te herroepen dat de Alcoholwetvergunning **enkel betrekking heeft op de ruimte Proeflokaal De Dom** en verklaar ik de bezwaren in zoverre gegrond. Voor het overige laat ik het besluit, onder aanvulling van de motivering, in stand en verklaar ik uw bezwaren ongegrond. De motivering hiervoor treft u in de bijlage aan."

Want die vergunning (met kenmerk HZ\_DH-22-39781, oorspronkelijk d.d. 7-2-'23 en volgens Squit ook verzonden 7-2-'23) moet m.i. wel worden aangepast (en gehandhaafd?!), naar aanleiding van de beslissing op bezwaar. Toch? Of zie ik dat verkeerd?

En nu ik me er toch mee 'bemoei' 5.2.1 :

is het niet handig om bijvoorbeeld 2 huisnummers te gebruiken i.p.v. Mariaplaats 14 (inmiddels?!, om verwarring te voorkomen), of is dat juist niet handig/gewenst?

Sociëteit de Vereeniging was nooit zelfstandige horeca heb ik altijd begrepen, al werden destijds in 'de grote zaal' (de zaal die grenst aan de straat/trottoir) weleens diners georganiseerd voor leden of zo.

In die grote zaal is/of probeert men nu een (zelfstandig?) restaurant met terras te beginnen (of is daar al een vergunning voor verleend?): het restaurant (Grand Bar en Brasserie Marie), met een eigen (toegangs-)deur van/naar de straat/trottoir.

De vergunning voor die deur staat op naam van Noorlag Ontwerp en Bouwadvies, HZ\_WABO-21-18245, het maken van een nieuwe entree op de oorspronkelijke plaats. Besluit d.d. 17-6-'21, verzonden 18-6-'21 en gepubliceerd op 22-6-'21.

Jijzelf bent bijv. betrokken bij de recente **weigering** 13-6-'23 van de vergunning op grond van de Drank- en Horecawet c.q. de Alcoholwet met kenmerk **HZ\_DH-23-04830**, voor de **'wijziging van het terras'** bij het restaurant (omschrijving in Squit: Restaurant Grand Bar en Brasserie Marie, wijziging terras). Die vergunning is aangevraagd door: Mariaplaats De Vereeniging BV, en staat dus ook op haar naam.

De overige gebouwen worden gebruikt of mogen worden gebruikt voor 'verhuur' van vergaderruimte of i.d. (Congresgebouw De Vereniging) met een stukje additionele horeca (?), waarop o.a. de door jou toegestuurde Alcoholwet vergunning betrekking heeft, met kenmerk HZ\_DH-22-39781.

Die vergunning heeft echter alleen betrekking (als ik de beslissing op bezwaar goed lees?) op de ruimte waar **alcohol** geschonken wordt/mag worden: **proeflokaal De Dom** (kennelijk?). Of die andere ruimten, die voor **additonele** horeca worden gebruikt, dan wel een exploitatievergunning hebben of nodig hebben, is mij eerlijk gezegd niet duidelijk.

Volgens de omschrijving in Squit ging/gaat het om additionele horeca bij Congresgebouw de Vereniging; overname. Maar wie dan wat overneemt?

Zo staat 'jou' Alcoholwet vergunning op naam van: De Stadstuin Events B.V., t.a.v. van de Directie.

Waar hebben we het precies over? C.q. wie is waarvoor verantwoordelijk en/of aanspreekbaar? Staat het geheel van de gebouwen nog op naam van 'Sociëteit de Vereeniging' (de Directie) of zijn er meerdere B.V.'s en/of personen?

Misschien moet er (door een jurist?) nog eens goed naar worden gekeken of maak ik het nu onnodig ingewikkeld?

Met vriendelijke groet,

T 5.1.2.e  
5.1.2.e @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag



**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Verzonden:** donderdag 22 juni 2023 09:33

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp:** RE: Last onder dwangsom: 05083-L/HZ\_BZWHOR-22-38962-DZ\_BZWCon-15110; RE: Kenmerk HZ\_DH-22-39781, RE: exploitatievergunning De Stadstuin Mariaplaats 14? (14-6-'23: weer doorgest. naar 5.1.2.e c.q. 5.1.2.e cc 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

Hi 5.1.2.e

Weet jij iets over een last onder dwangsom? Of is dit al heel oud?

Op basis van het aanwijzingsbesluit exploitatievergunningvrije horeca heeft een onderneming die een vergunning op grond van de Alcoholwet heeft geen exploitatievergunning te hebben. In dit geval is dat waarschijnlijk het gene wat verwarring brengt. Omdat er in de brief staat 'zonder exploitatievergunning'. Maar deze onderneming heeft dat ook niet nodig als ze geen terras hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e  
Vergunningverlener horeca

5.1.2.e @utrecht.nl  
[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)  
Gemeente Utrecht  
Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Vergunningen  
Stadsplateau 1  
14e etage Zuid  
Maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdag



**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 21 juni 2023 15:44

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; HorecaLoket <5.1.2.e@utrecht.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Last onder dwangsom: 05083-L/HZ\_BZWHOR-22-38962-DZ\_BZWCon-15110; RE: Kenmerk HZ\_DH-22-39781, RE: exploitatievergunning De Stadstuin Mariaplaats 14? (14-6-'23: weer doorgest. naar 5.1.2.e c.q. 5.1.2.e cc 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

**Urgentie:** Hoog

5.1.2.e

Zie de reactie van 5.1.2.e en de reactie van 5.1.2.e op mijn 'doorsturen'. Wil jij nog eens kijken: ik had van jou begrepen dat er in dit geval geen exploitatievergunning nodig was. Heb ik dat nou goed begrepen? Want tegen de DH vergunning heeft 5.1.2.e al bezwaar gemaakt en per mail een uitsluitsel gehad (van FIJ jz?!). Zoals ik al zei: of ik snap het niet of 5.1.2.e snapt het niet, misschien wil jij het (nogmaals) duidelijk uitleggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Administratief medewerker

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Verzonden:** woensdag 21 juni 2023 15:18

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Last onder dwangsom: 05083-L/HZ\_BZWHOR-22-38962-DZ\_BZWCon-15110; RE: Kenmerk HZ\_DH-22-39781, RE: exploitatievergunning De Stadstuin Mariaplaats 14? (14-6-'23: weer doorgest. naar 5.1.2.e c.q. 5.1.2.e cc 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

**Urgentie:** Hoog



Hoi 5.12.e dit is een zaak voor horeca en niet van BBM, mij graag uit de verzendlijst halen.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Senior Hoofdinspecteur Handhaving

5.12.e

5.12.e

5.12.e @utrecht.nl

[www.utrecht.nl](http://www.utrecht.nl)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving



---

**Van:** Bekendmakingen <5.12.e @utrecht.nl>

**Verzonden:** dinsdag 20 juni 2023 14:52

**Aan:** 5.12.e <5.12.e @utrecht.nl>; 5.12.e <5.12.e @utrecht.nl>; 5.12.e

<5.12.e @utrecht.nl>

**CC:** 5.12.e <5.12.e @utrecht.nl>

**Onderwerp:** Last onder dwangsom: 05083-L/HZ\_BZWHOR-22-38962-DZ\_BZWCon-15110; RE: Kenmerk HZ\_DH-22-39781, RE: exploitatievergunning De Stadstuin Mariaplaats 14? (14-6-'23: weer doorgest. naar 5.12.e c.q. 5.12.e cc J.

5.12.e 5.12.e 5.12.e)

**Urgentie:** Hoog

Voor alle duidelijkheid: het gaat dus volgens de klant, 5.12.e over de Last onder dwangsom met kenmerk 05083-L/HZ\_BZWHOR-22-38962-DZ\_BZWCon-15110, zie haar mail/reactie van dinsdag 13 juni 2023 (c.q. de exploitatievergunning?!). Niet om de Alcoholwet vergunning met kenmerk HZ\_DH-11-39781.

---

**Van:** Bekendmakingen

**Verzonden:** dinsdag 20 juni 2023 14:40

**Aan:** 5.12.e <5.12.e @utrecht.nl>; 5.12.e <5.12.e @utrecht.nl>; 5.12.e

<5.12.e @utrecht.nl>

**CC:** 5.12.e <5.12.e @utrecht.nl>

**Onderwerp:** FW: Kenmerk HZ\_DH-11-39781, RE: exploitatievergunning De Stadstuin Mariaplaats 14? (14-6-'23: weer doorgest. naar 5.12.e c.q. 5.12.e cc 5.12.e 5.12.e 5.12.e)

Collega's,

Inmiddels heb ik zo juist, heden dinsdag 20 juni 2023, weer een mail gehad van 5.12.e Zij geeft aan dat ze nog geen reactie heeft gehad op haar onderstaande mail van 13 juni 2023.

Dat klopt, die mail heb ik voor een reactie aan jullie doorgestuurd en die heb ik volgens mij niet gehad en er is kennelijk evenmin een rechtstreekse reactie geweest naar 5.1.2.e  
Ik weet niet wat de reactie is. Ik kan haar mail niet beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Administratief medewerker

5.1.2.e

5.1.2.e@utrecht.nl

[www.utrecht.nl/](http://www.utrecht.nl/)

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Vergunningen

maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag



**Gemeente Utrecht**

BR

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e