

Uw aanslagnummer: 5.1.2.e

Kenmerk BghU: 5.1.2.e

Kenteken: 5.1.2.e

Klantnummer: 5.1.2.e

Controleurnummer: 5.1.2.e

Betreft: Bezwaar tegen bovengenoemde aanslag

Lopikerkapel, 22 januari 2025

Geachte mevrouw,heer,

Middels dit schrijven maak ik bezwaar tegen de door u opgelegde aanslag hierboven bedoeld. Graag behoud ik mij het recht voor om een aanvulling op dit bezwaar te schrijven indien de door mij opgevraagde stukken daar aanleiding toe geven. Afhankelijk van de termijn waarbinnen u mij die gevraagde stukken stuurt zal het mij wel of niet lukken om binnen de gestelde termijn van 6 weken na dagtekening deze aanvulling te versturen. Mocht u van mening zijn dat mijn totale/complete bezwaar binnen deze 6 weken bij u binnen moet zijn dan verzoek ik u mij dat zsm duidelijk te maken.

Ik heb in eerste instantie geprobeerd om mijn bezwaarschrift digitaal in te dienen. Dit digitale formulier is echter een compleet verwrongen keurslijf waar ik de voor mij geldende redenen om bezwaar aan te tekenen niet (allemaal) kenbaar kon maken. Ook het vrije tekstveld is veel te klein om mijn bezwaarschrift toe te lichten. U zult verderop lezen waar ik tegenaan liep.

Ik heb, nadat ik de auto geparkeerd heb, een persoon die zeer slecht ter been was, begeleid naar de 5.1.2.e. Dit duurde al even voordat deze persoon vanaf mij auto in de woning was en zodanig op een stoel zat dat ik met een gerust hart weer even de woning kon verlaten.. Vervolgens ben ik naar de parkeerautomaat aan het einde van de straat gelopen. Daar waren 2 personen bezig om een kenteken in te voeren dan wel te betalen. Ik had de indruk dat dit niet lukte en daarom duurde dit ook enige tijd. Toen ik aan de beurt was lukte het mij ook niet in 1 keer om te betalen. Uiteindelijk is het mij toch gelukt om mijn kenteken in te voeren en te betalen. Ik heb de keuzemogelijkheid om een kwitantie te ontvangen aangeklikt, maar helaas niet ontvangen. Ik hoorde wel 'geratel' in de parkeerautomaat. Op grond van bovenstaande omschrijving kan ik niet anders dan concluderen dat ik direct na het parkeren alles gedaan heb om direct te betalen. Ik verzoek u dit mede als bezwaarpunt te zien.

Ik zie op mijn bankafschrift dat ik uiteindelijk om 20.06 betaald heb. Kijkend naar de tijd die het kostte om de zeer slecht ter been zijnde persoon te begeleiden, op een stoel in de woning plaats te laten nemen en naar het einde van de straat te lopen, op mijn beurt te wachten tot de personen voor mij klaar waren/weggingen en en het mij vervolgens ook niet in 1 keer lukte om te betalen, kan ik op grond van de verstreken tijd tussen de scan van het scanvoertuig en mijn betaalmoment wederom niet anders dan concluderen dat ik direct na parkeren heb

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

betaald. Het kon immers niet sneller. Ik kan mensen die voor mij met de betaalautomaat bezig zijn toch niet opzij duwen? Wat mij bevreemd is het idee dat, terwijl ik in de straat liep of bij de betaalautomaat stond, de scanauto langs mij gereden moet zijn.

Daarnaast wil ik ook bezwaar aantekenen tegen de hoogte van de kosten a 76,70 euro die door de BghU worden opgevoerd. Helaas kan ik die mogelijkheid in het digitale bezwaarformulier niet aanklikken. Ik vind dat echt een tekortkoming van uw digitale bezwaarprocedure. Ik verzoek u dit onderdeel van mijn bezwaar dan ook als klacht te beschouwen en als zodanig te behandelen. Daarnaast wil ik als klacht ook indienen het feit dat u in de naheffingsaanslag benoemt dat "wanneer uw bezwaar bij ons binnen is, verlenen wij u uitstel van betaling". Mij is gebleken dat dit in zoverre klopt, mits ik een bezwaar dan wel moet indienen VOOR 8 februari 2025, zijnde de datum waarvoor ik het bedrag moet hebben overgemaakt. De datum waarvoor ik bezwaar moet maken ligt verder in de tijd, namelijk 19 februari 2025 (zijnde 6 weken na dagtekening). Hier wordt niet duidelijk in de naheffingsaanslag over gecommuniceerd. Mocht deze klachtpunten bij u niet juist geadresseerd zijn dan verzoek ik u deze klachtpunten binnen uw organisatie daar heen te geleiden waar deze klachten wel thuis horen. Een bericht aan mij waar deze klachtpunten in behandeling worden genomen lijkt mij niet onredelijk.

Ten einde mij verder voor te bereiden op een nadere onderbouwing van mijn bezwaar (inzake de door u opgevoerde kosten) verzoek ik u, op grond van de Wet Open Overheid, mij de volgende gegevens te doen toekomen:

1. Op welke wijze is de hoogte van het bedrag van 76,70 in de gemeente Utrecht tot stand gekomen? In de stukken die u mij hierover stuurt moet het duidelijk zijn dat de in totaal (op jaarbasis) in rekening gebrachte kosten (van 76,70 maal aantal uitgeschreven naheffingsaanslagen) nodig zijn om uitsluitend de procedure van het uitschrijven van naheffingsaanslagen en innen daarvan te bekostigen in de gemeente Utrecht. Naar personen te herleiden informatie mag uiteraard door gestreept worden. In de berekening van het kostendeel over (bijvoorbeeld) 2015 wordt een totaal bedrag aan personeelskosten genoemd van 350858,92. Er wordt nergens vermeld hoe tot dit bedrag gekomen is. Graag zie ik in de stukken terug hoeveel FTE er nodig is voor de werkzaamheden die expliciet en uitsluitend samenhangen met de naheffingsaanslagen, hoeveel mensen in welke functie werkzaam zijn en welke schalen en bruto jaarsalarissen bij die betreffende functies horen en wat uiteindelijk de werkgeverskosten per functie zijn. Hetzelfde geldt voor de informatie/verwerkingskosten die voor 2015 berekend worden: graag ontvang ik daarvan een specificatie hoe tot het bedrag van 783.748,39 gekomen is.

2. Mocht het zo zijn dat in 2024 er meer kosten in rekening gebracht zijn dan er nodig zijn om de naheffingsaanslagen uit te schrijven en te innen, waar zijn deze gelden dan heen gevloeid?

3. Tevens verzoek ik u mij, met een beroep op de Wet Open Overheid, stukken te doen toekomen waaruit blijkt hoe vaak het in 2023 voor gekomen is dat er een naheffingsaanslag is verzonden terwijl er binnen 15 minuten na het tijdstip van constateren (door de scanauto) via de parkeerautomaat betaald is. Hierop voortbordurend: hoe vaak is er tegen deze betreffende naheffingsaanslagen bezwaar aangetekend en vervolgens: hoe vaak is dit bezwaar toegekend/is besloten de naheffingsaanslag terug te draaien/te vernietigen?

Mocht mijn WOO-verzoek mbt bovenstaande punten bij u niet aan het goede adres zijn, dan verzoek ik u het WOO-verzoek naar die afdeling door te geleiden die mij het gevraagde wel kan sturen en mij daarvan op de hoogte te stellen.

Ik verzoek u mij het door mij op grond van de Wet Open Overheid gevraagde uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief digitaal toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

5.1.2.e

Lopikerkapel

5.1.2.e